



PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
Ministerio de Administración Pública
(MAP)

INFORME SISMAP MUNICIPAL

JUNIO DE 2019



SISMAP | Sistema de Monitoreo
MUNICIPAL | de la Administración
Pública Municipal

SISMAP MUNICIPAL ESTADO DE SITUACIÓN – 15 DE JUNIO DE 2019

El presente Informe expone un breve análisis de la situación de los ayuntamientos incorporados al **Sistema de Monitoreo de la Administración Pública Municipal (SISMAP Municipal)**, a partir de la información disponible en fecha 15 de junio de 2019, tal y como dispone el artículo 7 del Decreto 85-15 de creación de la Comisión Presidencial para la Reforma Municipal y que faculta al Ministerio de Administración Pública, como Administrador del Sistema, para que trimestralmente se haga de conocimiento público el estado de situación de la gestión de los gobiernos locales a partir de la información ofrecida por esta herramienta. De este modo, desde la primera presentación pública en abril de 2015, ésta se correspondería con el **Informe XVI – SISMAP Municipal**.

El Sistema cuenta con la participación de **158 ayuntamientos**, de los cuales **31** aparecen por primera vez en el ranking que comenzaron en su acompañamiento a principios de 2019 y **30 juntas de distritos municipales**, abarcando el 100 % del territorio y el 86.92 % del presupuesto para los gobiernos locales en el año 2019.

El Plan de Gobierno 2016-2020 tiene contemplado dentro de sus metas la expansión del SISMAP Municipal a todos los ayuntamientos y al menos 45 juntas de distrito municipal, bajo la responsabilidad compartida de las instituciones rectoras que integran el sistema.

Los nuevos ayuntamientos a ingresar al SISMAP Municipal en el periodo (2016 – 2020) son totalmente diferentes a los 50 ayuntamientos iniciales. Los ayuntamientos incorporados en dicho periodo, son ayuntamientos de tamaño medio/bajo, con menor desarrollo institucional, con mayores restricciones presupuestarias y con menor nivel de cualificación de sus RRHH.

Se debe resaltar que los ayuntamientos situados en la frontera y el Sur del país, así como las juntas de distrito, presentan una mayor cantidad de áreas de mejora principalmente de sus recursos humanos, una fuerte orientación de sus equipos técnicos al ámbito financiero y una centralización de las funciones en una o dos personas, situación que supone todo un reto para las instituciones rectoras ya que tendrán que incrementar sus esfuerzos y recursos para dar respuestas a las necesidades de todos los ayuntamientos teniendo incluso que adecuar la metodología de trabajo para el acompañamiento técnico.

A la fecha de elaboración de esta medición (15/06/2019), y luego de más de 4 años de su puesta en marcha, el SISMAP Municipal cuenta a nivel global con **6.390 indicadores monitoreados** y **14.308 evidencias que lo respaldan**. Ello no hubiera sido posible sin la apertura y apoyo mostrado desde las autoridades locales y sin el compromiso asumido tanto por el gobierno central (entidades rectoras) y los gobiernos locales para avanzar en el proceso de la reforma municipal.

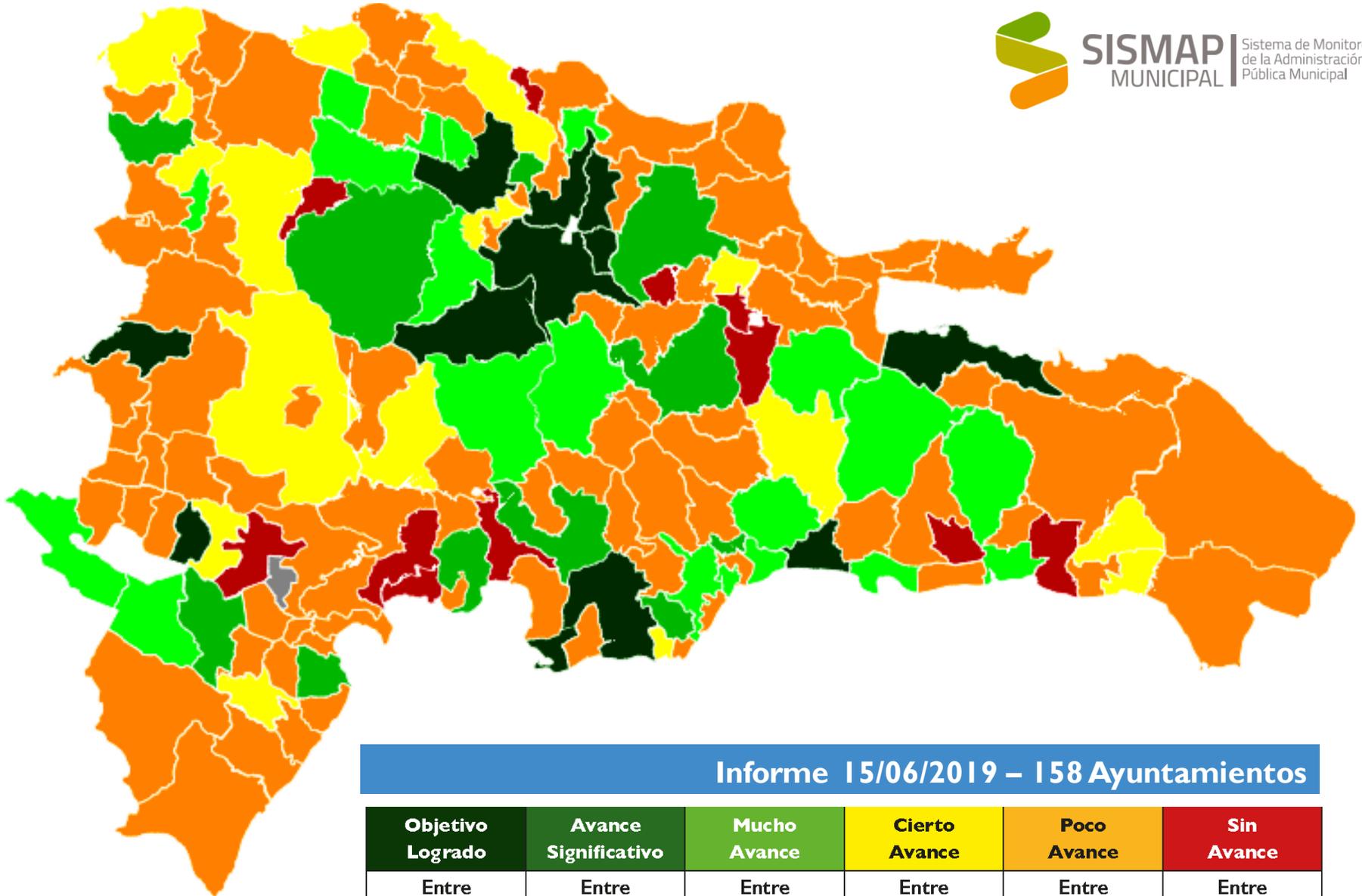
Este corte se realiza con la aplicación de la evolución 2018 de los indicadores del SISMAP Municipal y vigente desde el mes de abril de dicho año, que contiene la ampliación de los procesos monitoreados y 25 indicadores activos para ayuntamientos y 19 para las juntas de distrito municipal. Asimismo, este es el cuarto corte oficial en que los datos online del SISMAP Municipal se mantuvieron “congelados” para poder evitar incongruencias entre las informaciones de los informes y el sistema online (Circular 4274. MAP 2018) y el segundo en que se analiza el ciclo presupuestario 2019.

De modo concreto, y en relación a lo anterior, el Informe se compone de 3 ítems:

1. Ranking Municipal: Estado general de la situación actual (158 ayuntamientos y 30 juntas de distrito municipal).
2. Principales Aspectos Relevantes: Promedio general de indicadores (IBOG) y detalles por sub-indicador (SIV) de 158 ayuntamientos y 30 juntas de distrito municipal.
3. Detalle de los indicadores del SISMAP Municipal que aplican a ayuntamientos y juntas de distrito municipal.

SISMAP MUNICIPAL – RANKING DE AYUNTAMIENTOS – JUNIO 2019

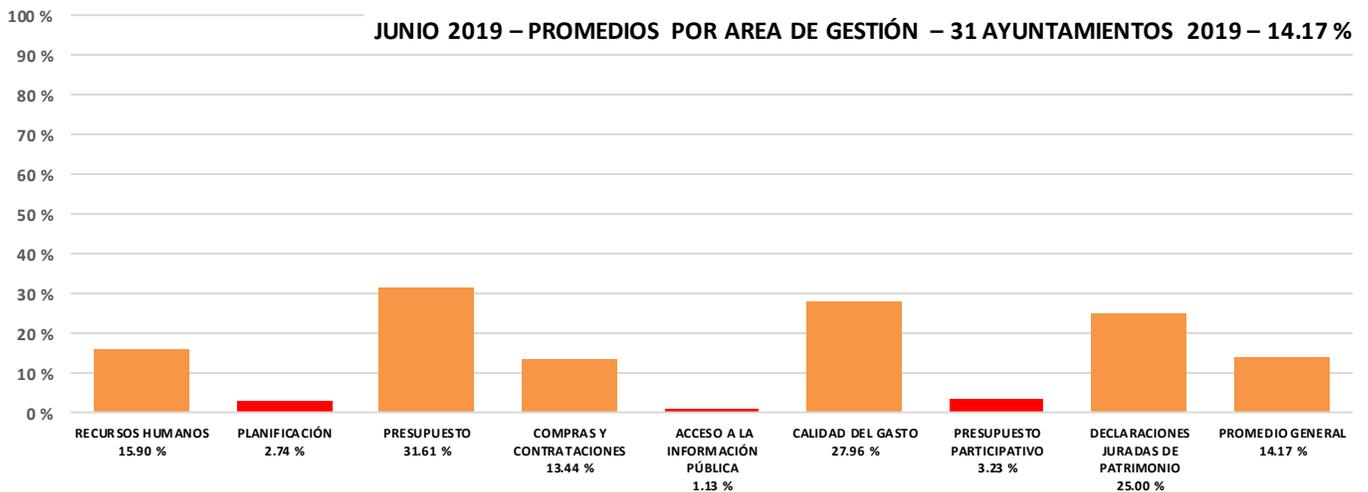
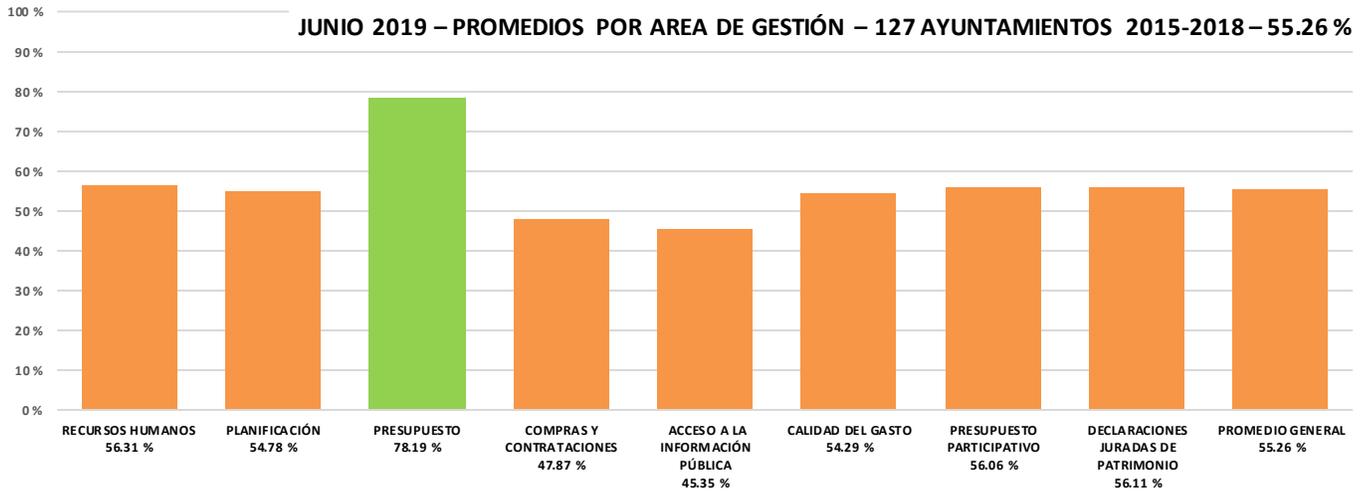
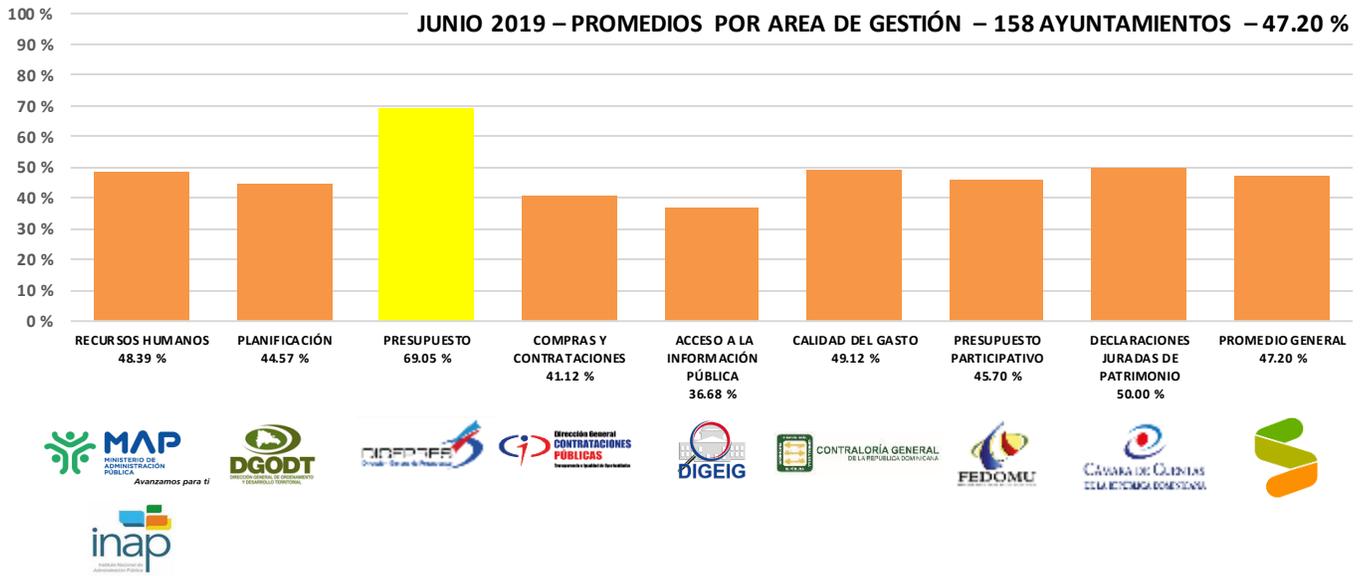
Posición	Nombre	Color	Valor	Posición	Nombre	Color	Valor	Posición	Nombre	Color	Valor	Posición	Nombre	Color	Valor
1	Bani	●	95.00%	41	Jimaní	●	70.56%	81	La Ciénaga	●	43.20%	121	▶ Imbert	●	24.84%
2	La Concepción de La Vega	●	95.00%	42	Bisonó, Navarrete	●	70.04%	82	Sabana Grande de Palenqu	●	43.00%	122	Rancho Arriba	●	23.20%
3	Bánica	●	94.20%	43	San Juan de la Maguana	●	69.80%	83	Jima Abajo	●	42.00%	123	Paraiso	●	22.80%
4	Jarabacoa	●	94.00%	44	Castillo	●	69.72%	84	Juan de Herrera	●	41.48%	124	Postrer Río	●	22.60%
5	Villa Jaragua	●	93.00%	45	Padre las Casas	●	66.28%	85	Fundación	●	40.88%	125	▶ San Víctor	●	22.60%
6	Salcedo	●	92.88%	46	Monte Plata	●	65.96%	86	▶ Cayetano Germosén	●	40.80%	126	▶ Sosúa	●	22.20%
7	Santiago de los Caballeros	●	92.80%	47	Partido	●	65.96%	87	San Rafael del Yuma	●	40.80%	127	▶ Guayacanes	●	21.60%
8	Villa Tapia	●	92.40%	48	Neiba	●	65.80%	88	Cristóbal	●	40.68%	128	▶ Guayabal	●	20.80%
9	Moca	●	92.00%	49	Puerto Plata	●	65.60%	89	Río San Juan	●	40.60%	129	Los Cacaos	●	20.52%
10	Santo Domingo Este	●	90.80%	50	Monte Cristi	●	65.52%	90	Sánchez	●	40.60%	130	Juan Santiago	●	19.28%
11	Sabana de la Mar	●	90.40%	51	Monción	●	65.24%	91	Comendador	●	40.20%	131	▶ Los Ríos	●	18.40%
12	Barahona	●	88.80%	52	Guaymate	●	64.80%	92	Villa Hermosa	●	40.20%	132	Villa Vásquez	●	17.60%
13	Azua de Compostela	●	88.00%	53	La Romana	●	64.44%	93	Loma de Cabrera	●	39.72%	133	Maimón	●	16.28%
14	San Francisco de Macorís	●	87.80%	54	Puñal	●	64.12%	94	El Valle	●	39.08%	134	▶ Luperón	●	16.00%
15	San José de las Matas	●	85.00%	55	Nizao	●	63.52%	95	El Factor	●	38.88%	135	▶ San José de Los Llanos	●	15.00%
16	Cotuí	●	84.80%	56	San Ignacio de Sabaneta	●	63.40%	96	Cambita Garabitos	●	38.00%	136	▶ Pedro Brand	●	14.40%
17	Yaguaje	●	84.24%	57	Polo	●	60.40%	97	Miches	●	37.80%	137	Arenoso	●	14.24%
18	Tamboril	●	83.80%	58	Sabana Iglesia	●	60.28%	98	San Gregorio de Nigua	●	37.40%	138	▶ Las Yayas de Viajama	●	14.00%
19	San José de Ocoa	●	83.40%	59	Restauración	●	59.20%	99	Sabana Larga	●	37.28%	139	▶ Peralta	●	14.00%
20	Dajabón	●	82.60%	60	Hondo Valle	●	58.20%	100	Las Matas de Farfán	●	36.20%	140	▶ Fantino	●	13.80%
21	Los Alcarrizos	●	82.56%	61	San Antonio de Guerra	●	56.20%	101	Las Terrenas	●	33.24%	141	Bohechio	●	12.68%
22	Mella	●	81.36%	62	Nagua	●	56.00%	102	Pedernales	●	32.60%	142	Peralvillo	●	12.00%
23	Distrito Nacional	●	79.88%	63	Cabrera	●	54.40%	103	Santo Domingo Oeste	●	32.40%	143	Villa Riva	●	11.60%
24	Santo Domingo Norte	●	79.60%	64	Samaná	●	53.52%	104	Oviedo	●	32.32%	144	▶ Las Charcas	●	10.80%
25	Jamao al Norte	●	78.36%	65	Altamira	●	52.00%	105	Pepillo Salcedo	●	31.32%	145	▶ Guanatico	●	10.40%
26	San Cristóbal	●	77.60%	66	El Cercado	●	49.40%	106	Villa Altagracia	●	31.32%	146	▶ Pimentel	●	10.20%
27	Jánico	●	77.56%	67	Castañuelas	●	49.20%	107	Las Salinas	●	30.60%	147	▶ Estebanía	●	9.12%
28	Constanza	●	74.92%	68	Baitoa	●	48.32%	108	El Llano	●	29.64%	148	▶ Villa Montellano	●	7.60%
29	Hato Mayor	●	74.76%	69	Las Matas de Santa Cruz	●	47.96%	109	▶ Consuelo	●	29.40%	149	▶ Sabana Yegua	●	7.20%
30	Boca Chica	●	74.40%	70	Vallejuelo	●	47.40%	110	Enriquillo	●	29.40%	150	▶ Ramón Santana	●	7.20%
31	Villa González	●	74.20%	71	El Seibo	●	47.20%	111	Villa los Almácigos	●	29.20%	151	▶ Quisqueya	●	7.20%
32	Mao	●	73.72%	72	Matanzas	●	47.20%	112	Tenares	●	29.00%	152	▶ Galván	●	6.80%
33	Bonao	●	73.60%	73	Vicente Noble	●	47.00%	113	Pueblo Viejo	●	27.80%	153	▶ Villa Isabela	●	5.20%
34	Laguna Salada	●	72.52%	74	Pedro Santana	●	46.92%	114	Cabral	●	27.28%	154	▶ Las Guáranas	●	4.40%
35	Duvergé	●	72.00%	75	La Descubierta	●	46.68%	115	Jaquimes	●	26.60%	155	▶ Tábara Arriba	●	4.00%
36	El Pino	●	71.84%	76	Guayubín	●	45.60%	116	▶ Gaspar Hernández	●	26.60%	156	▶ Eugenio María de Hostos	●	4.00%
37	Sabana Grande de Boyá	●	71.80%	77	El Peñón	●	45.48%	117	▶ Los Hidalgos	●	26.36%	157	▶ Cevicos	●	2.80%
38	Bayaguana	●	71.68%	78	Salvaleón de Higüey	●	44.20%	118	Tamayo	●	26.28%	158	▶ Villa La Mata	●	1.40%
39	San Pedro de Macorís	●	71.60%	79	Esperanza	●	43.88%	119	Piedra Blanca	●	26.08%				
40	Bajos de Haina	●	70.60%	80	Licey al Medio	●	43.40%	120	Yamasá	●	26.04%				



Informe 15/06/2019 – 158 Ayuntamientos

Objetivo Logrado	Avance Significativo	Mucho Avance	Cierto Avance	Poco Avance	Sin Avance
Entre 90.01 - 100.00	Entre 80.01 - 90.00	Entre 70.01 - 80.00	Entre 60.01 - 70.00	Entre 10.01 - 60.00	Entre 0 - 10.00

DATOS DESAGREGADOS - AYUNTAMIENTOS (15/06/2019)

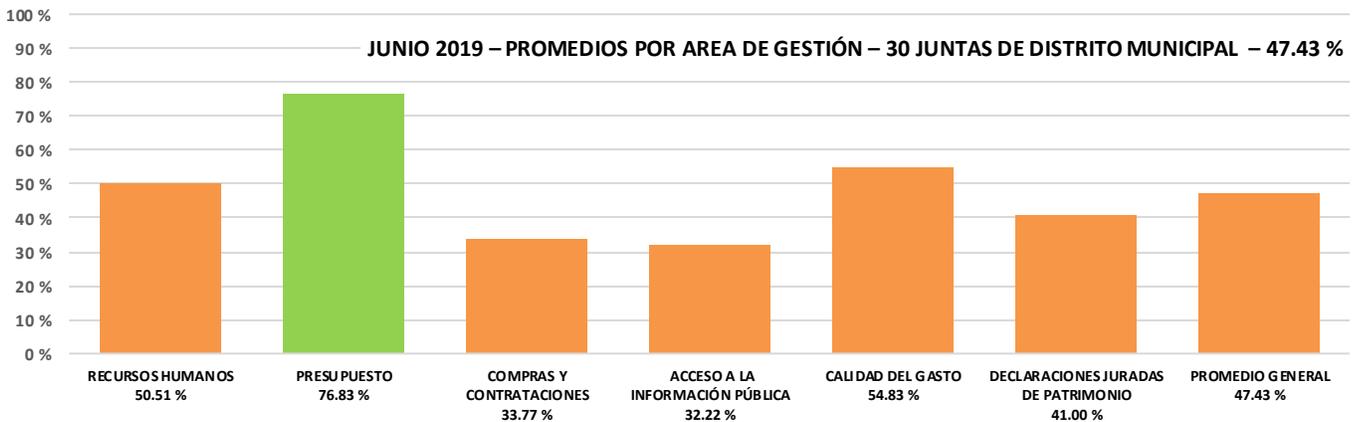


SISMAP MUNICIPAL – RANKING DE JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL – JUNIO 2019

Posición	Nombre	Color	Valor
1	Junta de Distrito Municipal de Chirino	●	81.11%
2	Junta de Distrito Municipal de Pantoja - Los Alcarrazos	●	80.53%
3	▶ Junta de Distrito Municipal Cambita El Pueblecito	●	78.79%
4	▶ Junta de Distrito Municipal Quita Sueño (Bajos de Hain	●	78.53%
5	Junta de Distrito Municipal de Hato del Yaque	●	77.89%
6	▶ Junta de Distrito Municipal de San Luís	●	77.11%
7	Junta de Distrito Municipal de Pedro García	●	74.74%
8	▶ Junta de Distrito Municipal de Verón Punta Cana	●	70.53%
9	▶ Junta de Distrito Municipal de Hato Damas	●	65.00%
10	Junta de Distrito Municipal de La Caleta	●	64.74%
11	Junta de Distrito Municipal de La Victoria	●	57.21%
12	▶ Junta de Distrito Municipal de Los Botados	●	52.37%
13	Junta de Distrito Municipal El Rubio	●	50.42%
14	Junta de Distrito Municipal de San Fco. de Jacagua	●	49.74%
15	▶ Junta de Distrito Municipal de Veragua	●	47.11%

Posición	Nombre	Color	Valor
16	Junta de Distrito Municipal El Limón (Villa González)	●	44.89%
17	Junta de Distrito Municipal de Palmar Arriba	●	41.21%
18	▶ Junta de Distrito Municipal de Jicomé	●	40.68%
19	▶ Junta de Distrito Municipal de Palmarejo -Villa Linda	●	37.68%
20	Junta de Distrito Municipal de La Guáyiga	●	32.21%
21	Junta de Distrito Municipal de Guayabal (Puñal)	●	30.79%
22	Junta de Distrito Municipal de La Cuesta	●	28.42%
23	▶ Junta de Distrito Municipal de Guatapanal	●	28.42%
24	▶ Junta de Distrito Municipal de Juma Bejucal	●	27.11%
25	Junta de Distrito Municipal de La Canela	●	26.32%
26	▶ Junta de Distrito Municipal de Maimón (Puerto Plata)	●	24.21%
27	▶ Junta de Distrito Municipal de José Francisco Peña C	●	23.32%
28	Junta de Distrito Municipal de Juan Adrián	●	14.21%
29	▶ Junta de Distrito Municipal El Limon (Samana)	●	11.32%
30	▶ Junta de Distrito Municipal de Pedro Corto	●	6.32%

DATOS DESAGREGADOS – JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL (15/06/2019)



PRINCIPALES ASPECTOS RELEVANTES Y CONCLUSIONES

El SISMAP Municipal supone un elemento fundamental para la toma de decisiones y para orientar el proceso de acompañamiento desde las entidades rectoras del sistema. A los propios gobiernos locales, les permite focalizar los esfuerzos en determinadas áreas de mejora, y para la ciudadanía en general facilita el acceso a una amplia información de la gestión municipal para el desarrollo del ejercicio de control social.

No es sólo un sistema de monitoreo. Está orientado a mejorar la gestión de los Gobiernos Locales y mejorar la estrategia de acompañamiento desde los entes rectores. Es un sistema en tiempo real, en línea, en una plataforma web y con informaciones, evidencias y puntuaciones, pensado con la finalidad de mantener informada a la ciudadanía y satisfacer sus necesidades de acceso a la información de la gestión municipal. Asimismo, cuenta con la participación activa de entes rectores que no solamente ejercen el monitoreo de los avances de los gobiernos locales, sino que también están en la capacidad de desplegar una estrategia de acompañamiento efectiva e individualizada; definir instructivos orientadores y evolucionar los sistemas de los que son rectores; analizar, revisar, puntuar la información generada por los gobiernos locales y mantener actualizados los datos que se muestran a la ciudadanía desde el SISMAP Municipal.

Es importante precisar que a principios del mes de abril de 2018 se habilitó la evolución de los indicadores del SISMAP Municipal prevista para el 2018, indicadores que implica un mayor nivel de exigencia en relación a los anteriores y la inclusión de un indicador adicional (Indicador 2.03 Regulación y Ordenamiento del Territorio).

En este informe se han ingresado los últimos 31 Ayuntamientos al SISMAP Municipal, los cuales comienzan con su proceso de fortalecimiento en el marco de la estrategia de orientación desde las entidades rectoras y que en los primeros trimestre provocan un descenso de los promedios generales para cada área de gestión.

En el corte del mes de septiembre de 2019 se incorporarán 17 juntas de distrito municipal para culminar con 205 gobiernos locales el avance del SISMAP Municipal en el periodo 2016 – 2020.

A continuación, se presentan las principales conclusiones:

En relación a los Ayuntamientos:

- El promedio general de los 158 ayuntamientos en este mes de junio de 2019 es de 47.20 % frente a los 54.70 % del mes de marzo de 2019. Este descenso de 7.5 puntos (15.88 %) está motivado en parte por el ingreso de los 31 nuevos ayuntamientos con un promedio inferior en las etapas iniciales.
- A nivel general y tras la inclusión en junio del 2019 de 31 nuevos ayuntamientos para un total de 158 ayuntamientos rankeados, los mayores niveles de avance se mantienen en Gestión Presupuestaria (69.05% frente 64.13% del corte anterior) seguido de Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio (50.00% frente 56.07% del corte anterior), Calidad del Gasto (49.12% frente 53.11% del corte anterior) y Gestión de Recursos Humanos (48.39% frente 55.78% del corte anterior).

Los indicadores de Presupuesto Participativo (45.70% frente 70.62% en el corte anterior), Planificación del Desarrollo y del Territorio (44.57% frente 53.69% del corte anterior), Compras y Contrataciones (41.12% frente 43.67% del corte anterior) y Acceso a la Información Pública (36.68% frente 43.08 % del corte anterior) presentan los niveles más bajos.

- A esta fecha, **los ayuntamientos que presentan los mayores avances** en relación a los niveles de desempeño son Baní y La Concepción de La Vega (empatados en el primer lugar), Bánica, Jarabacoa, Villa Jaragua, Salcedo, Santiago de Los Caballeros, Villa Tapia, Moca y Santo Domingo Este.
- Los 10 primeros ayuntamientos en el ranking de desempeño se caracterizan por su heterogeneidad, en términos de pluralidad política, diversidad de tamaño, presupuesto, y ubicación geográfica. Asimismo, se mezclan ayuntamientos que comenzaron en el SISMAP Municipal en 2015 con otros ingresados al sistema en el año 2017.
- En relación al último periodo de referencia, **se destaca el mantenimiento en los primeros puestos del Ranking Municipal de un conjunto de ayuntamientos de municipios pequeños en tamaño, pero con grandes capacidades de esfuerzo, trabajo y superación.** Dentro de ellos es de destacar Bánica (3), Villa Jaragua (5), Salcedo (6) y Villa Tapia (8), suponiendo una reconfiguración del orden de los ayuntamientos en las

primeras posiciones. Es de destacar que el Ayuntamiento de La Vega aparece por primera vez coencabezando el Ranking del SISMAP Municipal.

En relación a las juntas de distrito municipal:

- Cabe destacar que a las juntas de distrito municipal no les aplica el indicador de planificación y programación del desarrollo (IBOG 2) y actualmente está inactivo el indicador de Presupuesto Participativo (IBOG 7).
- El promedio general de las 30 juntas de distrito municipal monitoreadas en el mes de junio de 2019 es de 47.43 % frente a los 36.90 % en el mes de marzo, para un incremento de 10.53 puntos (+28.53 %).
- A nivel general en las 30 **juntas de distritos** que han ingresado al SISMAP en el 2018 (15 en el mes de marzo y 15 en el mes de septiembre) reflejan avance en todos los indicadores con los mayores niveles en Gestión Presupuestaria (76.83% frente a los 70.33% del corte anterior), Calidad del Gasto (54.83 frente al 44.39% del corte anterior) y la Gestión de Recursos Humanos (50.51% frente al 39.51% del informe anterior).

Los indicadores de Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio (41.00% frente al 33.83%), Gestión de las Compras y Contrataciones (33.77% frente al 21.73% del informe anterior) y Acceso a la Información Pública (32.22% frente al 19.11% del informe anterior) presentan un menor avance.

- Las juntas de distrito municipal que presentan los mayores avances en relación a los niveles de desempeño son Chirino, Pantoja, Cambita el Pueblecito, Hato del Yaque, Quita Sueno, San Luis, Pedro García, Verón Hato Damas y La Caleta. Por primera vez, el Ranking de las Juntas de Distrito Municipal aparece con 8 de ellas superando la puntuación de 70 (Mucho Avance) y en color verde.

En relación a las Entidades Rectoras del SISMAP Municipal

a) ÁREAS A DESTACAR:

- **Dirección General de Presupuesto:** Es importante destacar los avances en los indicadores de gestión presupuestaria monitoreados desde la DIGEPRES, en la cual 143 de 158 ayuntamientos (90.50%) presentaron y registraron su presupuesto 2019 ante la DIGEPRES, 79 de ellos registraron antes del 31 de enero de 2019 (50.00 %). Igualmente, 27 (90.00 %) de las 30 juntas de distrito cuentan con presupuesto 2019 aprobado y registrado en la DIGEPRES, 20 de ellas antes del 31 de enero de 2019 (66.67 %).

Sin embargo, 101 de 158 ayuntamientos (63.92%) han remitido de forma electrónica en forma y plazo a DIGEPRES la ejecución hasta el último trimestre monitoreado (primer trimestre del 2019) así como 22 de las 30 juntas de distrito (73.33%).

Para el caso de los indicadores monitoreados por la DIGEPRES se observan valores promedios semejantes para los diferentes grupos de gobiernos locales monitoreados en el SISMAP Municipal demostrando la efectividad del ejercicio de su rectoría en relación a la formulación y ejecución presupuestaria.

Considerando la puesta en marcha a principios en 2019 de la denominada “Centralización de la Información Financiera del Estado” tanto para la formulación como para la ejecución presupuestaria municipal, es previsible un sustancial incremento en los niveles de avance en los indicadores monitoreados por la DIGEPRES a lo largo de 2019.

- **Cámara de Cuentas de la República Dominicana:** Desde hace varios informes, se observa un crecimiento sostenido de los avances en los indicadores de las Presentaciones de Declaraciones Juradas de Patrimonio. A la fecha, 91 de los 158 ayuntamientos (57.59%) y 14 de las 30 juntas de distrito (46.67 %) presentan una puntuación superior a 60 %. Sin embargo, queda pendiente un importante número de funcionarios/as obligados/as sin haber presentado su declaración jurada y sigue siendo prioritario continuar con el despliegue de estrategias para lograr mayores avances.
- **Contraloría General de la República – Entrega de Informes de Ejecución Presupuestaria.** En el caso de la remisión de los informes trimestrales de ejecución presupuestaria a la Contraloría General de la República, sólo 64 de 158 ayuntamientos no están reportando (40.50%). Para el caso de las juntas de distrito, no están remitiendo informes trimestrales a la Contraloría General de la República 10 de 30 (33.33%). El proceso impulsado

para la “Centralización de la Información Financiera del Estado” será una herramienta adicional para apoyar los procesos de rendición de cuentas para los gobiernos locales.

- **Ministerio de Administración Pública.** Es la gestión de recursos humanos, es de destacar los resultados de la estrategia de acompañamiento del MAP en áreas de gestión específicas donde si bien los avances están cercanos a los promedios generales, el hecho de que exista un número reducido de gobierno local con puntuación 0 refleja el éxito de la estrategia de acompañamiento y del despliegue de la rectoría para este indicador, así como del uso del SISMAP Municipal como herramienta para la planificación del acompañamiento institucional desde dichas unidades del Ministerio de Administración Pública. En ese marco, 165 de 188 gobiernos locales (87.76 %) aplican el Marco Común de Evaluación, sólo 12 de 188 (6.38 %) no aplican evaluación al desempeño, 35 de 188 (18.61 %) no tienen avances en la definición de su estructura, y 32 de los 188 (17.02 %) no tienen avances en la conformación de su asociación de servidores públicos, con 101 asociaciones de servidores públicos para el sector municipal conformadas y vigentes.
- **Instituto Nacional de la Administración Pública.** Si bien a nivel promedio los valores no son de los más altos, es importante destacar los resultados de la estrategia de acompañamiento desde el INAP, a través de talleres regionales para formar a los nuevos gobiernos locales en el Instructivo de Detección de Necesidades. En este informe, únicamente los 31 ayuntamientos de nuevo ingreso en 2019 del conjunto de 188 gobiernos locales en el SISMAP Municipal (16.50 %) mantienen el estado de sin avance. El gran desafío es impulsar y consolidar el sistema de acreditación de contenidos y centros de capacitación para de esta forma asegurar que la oferta formativa esté disponible en los territorios y se pueda avanzar en la implementación de los planes de formación definidos por los gobiernos locales para sus recursos humanos, tanto para las áreas transversales como para los empleados/as vinculados a los servicios.

b) ÁREAS DE MEJORA:

- Desde los entes rectores se debe realizar un mesurado análisis, respecto a la reciente incorporación de 31 nuevos ayuntamientos en 2019 y 17 juntas de distrito adicionales hasta el 2020, donde se pueda realizar una símil entre los recursos institucionales con los que cuentan en la actualidad y los que necesitarían para brindar un acompañamiento de calidad a los gobiernos locales, así como también para mantener actualizada la información que se muestra en el SISMAP a la ciudadanía.

Esto obligatoriamente traería consigo que alguno de los entes rectores realice ajustes importantes en su estrategia de acompañamiento, elaborando protocolos para el avance en los indicadores SISMAP Municipal y realizando capacitaciones periódicas y programadas a los equipos técnicos de los gobiernos locales.

- Se debe reiterar que la incorporación al SISMAP Municipal de un número importante de ayuntamientos y juntas de distrito con capacidades institucionales y presupuestarias limitadas conmina a la revisión, siempre bajo la lupa de la transparencia en la administración pública y del control interno, hasta qué punto funciones previstas para ser desarrolladas por cargos diferentes pudieran fusionarse o desarrollarse desde un mismo cargo, especialmente los responsables de las áreas de gestión monitoreadas desde el SISMAP Municipal.

Sin embargo y como se ha comentado insistentemente desde hace varios informes, el análisis efectuado sobre los SIV ha permitido identificar **algunos elementos** de carácter tecnológico, estructural, normativo u operativo que limitan y/o **condicionan el avance de los ayuntamientos en determinados aspectos de la gestión y que limitan la evolución de su puntuación en el SISMAP.**

- ✓ **Ministerio de Administración Pública (MAP) – SASP.** En relación al indicador del SASP, hasta la fecha se ha vuelto perenne desde informes anteriores el hecho de que sólo 42 del total de 188 gobiernos locales monitoreados (22.34%) estén reportando directa y mensualmente al SASP, lo cual hace ineludible por parte del ente rector finalizar la puesta en marcha de la estrategia funcional para la implementación de este sistema a nivel municipal y la ampliación del uso de la nueva facilidad para la transmisión de datos vía un portal que permite la carga de la base datos la nómina municipal.
- ✓ **Dirección General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial (DGODT).**
 - 60 ayuntamientos (37.97 %) tienen puntuación 0 en el indicador vinculado a la conformación del Consejo de Desarrollo Municipal y 61 ayuntamientos (38.60 %) tienen puntuación 0 en el Plan Municipal de Desarrollo. Es previsible que en el momento en que se aplique el mecanismo de descenso previsto para ambos indicadores, los promedios para ambos indicadores se reduzcan significativamente.

- En relación al nuevo indicador de reciente activación (2.03. Regulación y Ordenamiento del Territorio), 80 de 158 ayuntamientos (50.63%) cuentan con puntuación 0 frente, evidenciando la necesidad de reforzar la estrategia de acompañamiento desde el ente rector en estas fases iniciales de orientación a los ayuntamientos. En ese marco, los talleres de formación realizados a nivel regional en los meses de octubre y noviembre de 2018 con los ayuntamientos con menor desarrollo en este indicador, provocaron mejoras en los de menor desarrollo. En dicho programa de formación también se evidenció la importante brecha que existe en el nivel de formación de los responsables de las oficinas de planeamiento urbano para dichos ayuntamientos donde sólo el 19 % tenían la titulación de arquitectos/as. Estos talleres de formación deberían de reforzarse en el transcurso del año 2019.

✓ **Dirección General de Contrataciones Públicas (DGCP):**

- Siendo coherentes con los resultados de los informes anteriores, existe un importante margen de mejora en los procesos de las compras públicas a nivel municipal. El promedio de este grupo de indicadores para los ayuntamientos es de 41.12 %, el promedio del indicador de Plan Anual de Compras es de 65.19 %, el de la Publicidad de las Compras Públicas es de 41.14% y el de las Compras a MIPYMES es de 17.02 %. Con relación a anteriores informes persisten elementos estructurales que afectan a la puntuación de los ayuntamientos, acentuándose estos un poco más por ingreso en el mes de junio de 31 nuevos ayuntamientos. Es de destacar el importantísimo margen de mejora en ese indicador con sólo 36 de 158 planes anuales de compras para el 2019 (22.78%), 115 ayuntamientos (72.78%) con puntuación 0 en las Compras a las MIPYMES y 93 (58.86 %) con puntuación en 0 en Publicidad de las Compras Públicas.
- En el caso de las juntas de distrito municipal, la situación es semejante al comienzo del SISMAP Municipal con los primeros 50 ayuntamientos. Los promedios a la fecha para las juntas de distrito es de 33.77 % a nivel general, de 62.33 % en el Plan Anual de Compras, 30.00% en la publicidad de las Compras Públicas y 8.97% las Compras a las MIPYMES, reflejan los inmensos márgenes de mejora aún existentes.
- En lo concerniente a la “Publicidad de las Compras Públicas”, el bajo puntaje es directamente proporcional al déficit de carácter estructural existente a nivel municipal, toda vez, que al día de hoy un importante número de gobiernos no disponen de una página web propia, certificada y enlazada con el portal de la Dirección General de Contrataciones Públicas; y, careciendo algunos de la tecnología necesaria para la transmisión de datos. En este aspecto es vital una mayor participación de la OPTIC para asistir a los gobiernos locales carentes de páginas web y/o de contenido en el módulo de transparencia. La existencia de 114 de 188 gobiernos locales (60.63%) con puntuación 0 debería de provocar un reenfoque de la estrategia.
- Respecto al indicador de “Compras a MIPYMES”, como hemos insistido el déficit es producto de una trinchera de naturaleza normativa sobre la cual los gobiernos locales tienen muy escaso margen de gobernabilidad. El sistema institucional dominicano tiene el gran reto pendiente de ofrecer mayores incentivos y estímulos a las MIPYMES para que se formalicen, ingresen a la economía formal y puedan ser proveedoras del Estado Dominicano. Ello depende de una importante articulación entre los gobiernos locales, la DGCP y otras dependencias del gobierno central (Ministerio de Industria y Comercio, Dirección General de Impuestos Internos, entre otros).

En ese sentido, desde los entes rectores se deben de analizar estrategias tendentes a no limitar el avance en los gobiernos locales en el ranking general por motivos que exceden sus propias competencias y capacidades. La existencia de 140 de 188 ayuntamientos (74.46%) con puntuación 0 deberá de provocar un reenfoque de la estrategia y/o de la definición del propio indicador.

La próxima aprobación del nuevo Sistema de Simplificado de Tributación junto con la evolución de la Ley de Compras y Contrataciones Públicas se puede convertir en una nueva oportunidad para reforzar los procesos de compras municipales a las MIPYMES registradas ante DGII e inscritas ante el Ministerio de Industria y Comercio)

✓ **Dirección General de Ética e Integridad Gubernamental:**

- A la fecha de esta medición 87 ayuntamientos de 158 (55.06%) que se encuentran en el ranking municipal y 18 de las 30 juntas de distrito (60.00%) no cuentan con página web institucional o sin información en portal de transparencia en su web institucional, situación que pone de manifiesto reforzar la articulación de actores para la implementación del proyecto de plantilla única para los Gobiernos Locales, impulsado desde la OPTIC y que refleja la brecha tecnológica que existe actualmente a nivel municipal.

- Que 49 de los 158 ayuntamientos (31.01%) y 7 de las 30 juntas de Distrito (23.33 %) no cuenten con Oficinas de Acceso a la Información Pública, implica reforzar el acompañamiento y orientación, especialmente cuando el hecho de establecer dichas oficinas no supone una importante carga financiera para el presupuesto municipal. Se debe, además, bajo el principio de la racionalidad de recursos, abordar con la sensatez que amerita el tema de que el responsable de libre acceso a la información pública de los gobiernos locales pueda realizar otras funciones adicionales dentro de la institución.
- Que 67 de los 158 ayuntamientos (42.40%) y 15 de las 30 juntas de distrito (50.00%) tengan puntuación 0 en la publicidad de los actos del gobierno local obliga a fortalecer la estrategia de fortalecimiento y apoyo a los gobiernos locales del SISMAP Municipal.
- **Federación Dominicana de Municipios (FEDOMU) – Presupuesto Participativo:** Si bien existen 59 ayuntamientos con promedios superiores a los 70 puntos (37.34 %), persisten un importante número de ayuntamientos (61, 38.60 %) con puntuación promedio de 0. En ese sentido, es necesario reforzar los procesos de acompañamiento desde el ente rector para reducir el importante número de ayuntamientos que no realizan procesos de consulta con la ciudadanía en el marco del presupuesto participativo (69 de 158, 43.67%), que no incorporan las acciones del presupuesto participativo en su presupuesto municipal (68 de 158, 43.03%) y que no realizan procesos de rendición de cuentas de su ejecución (66 de 158, 41.77%).

A nivel general:

- El **fortalecimiento institucional** de los gobiernos locales es un **proceso a mediano plazo**. Los ayuntamientos que hoy están con mayores márgenes de mejora, tienen una importante trayectoria previa en procesos y proyectos de acompañamiento técnico, fortalecimiento institucional y de generación de capacidades.
- El hecho de que el SISMAP muestre de forma amplia las evidencias de los avances en cada área de gestión, supone poner al servicio de la totalidad de los ayuntamientos y juntas de distrito municipal del país los protocolos, procedimientos y procesos llevados a cabo, suministrando un **banco de información y prácticas que permite a otros gobiernos locales poder fortalecer áreas de gestión específicas**.
- El SISMAP Municipal y su estrategia de acompañamiento ha logrado mejorar los niveles de gestión de los gobiernos locales, y ha permitido ir perfeccionando y mejorando las estrategias de acompañamiento de los entes rectores a nivel territorial y su relación con la administración municipal, sobre la base del estímulo y el acompañamiento para la mejora en la gestión frente al enfoque tradicional de reiterado señalamiento de los incumplimientos.
- La inclusión de los servicios municipales en el SISMAP Municipal (Circular 5285. MAP 2018) con la Liga Municipal Dominicana asumiendo su rectoría, permitirá a los gobiernos locales ubicados en las primeras posiciones continuar con su proceso de transformación y mejora continua que tiene como eje central la satisfacción y la calidad de vida de los ciudadanos(as). A lo largo del último trimestre de 2018 y el primer semestre de 2019, desde la Liga Municipal Dominicana se ha puesto en marcha la formación de los empleados/as municipales vinculados a servicios y la orientación para avanzar en el servicio de manejo de residuos sólidos urbanos en el marco de los indicadores previstos en el SISMAP Municipal y la definición de la nueva Guía SISMAP Municipal – Servicios Municipales Básicos.

A partir de este corte oficial, se habilita mejoras funcionales a la web del SISMAP Municipal que permitirá la recreación de escenarios temporales previos, tanto a nivel del Ranking general como a nivel de un gobierno local en específico. Asimismo, con posterioridad al corte del SISMAP Municipal del 15/06/2019, se incorporarán mejoras en la redacción de los indicadores monitoreados para incrementar la claridad y precisión de cada uno de los hitos monitoreados.

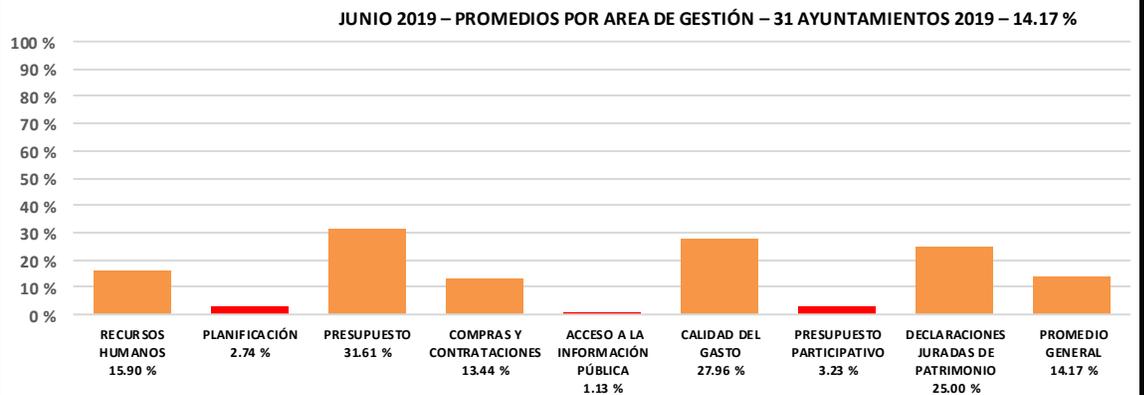
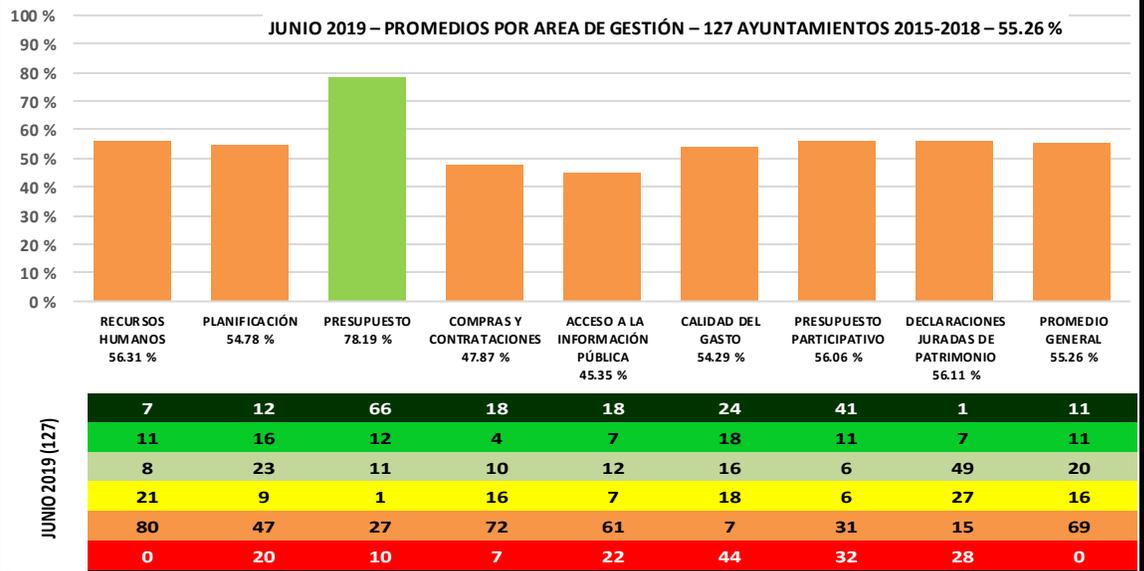
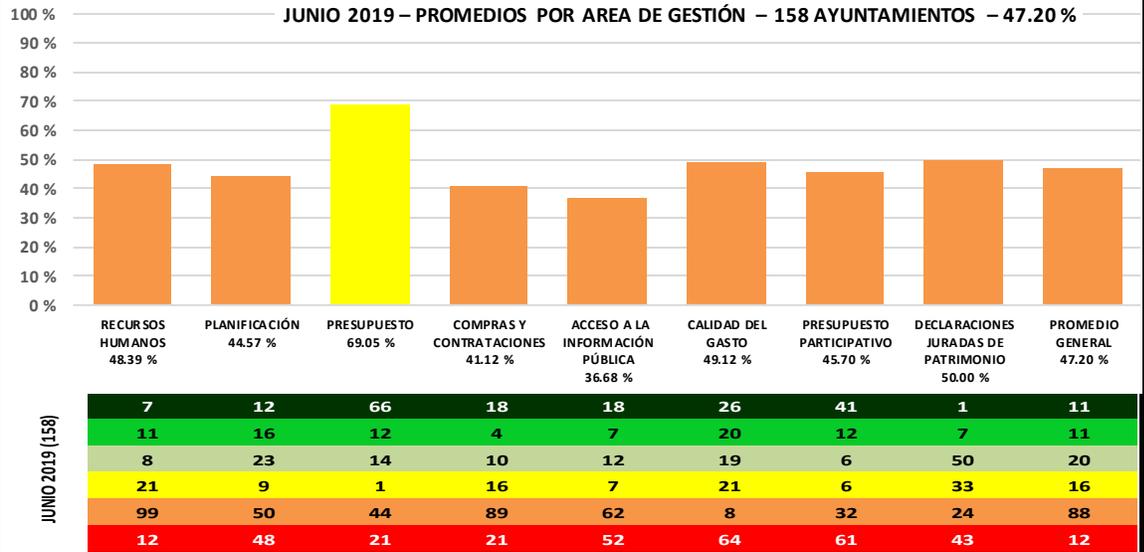
En las siguientes páginas se muestran los datos individualizados por cada área de gestión tanto nivel de los 158 ayuntamientos como de manera individualizada los ayuntamientos previos (127 que ingresaron entre 2015 y 2018), y los que ingresaron en el corte de junio de 2019 (31).

De igual modo se muestran los datos de las 30 juntas de distrito que ingresaron al SISMAP Municipal en el año 2018 (15 en el mes de junio y 15 en el mes de septiembre).

AYUNTAMIENTOS



PROMEDIO GENERAL

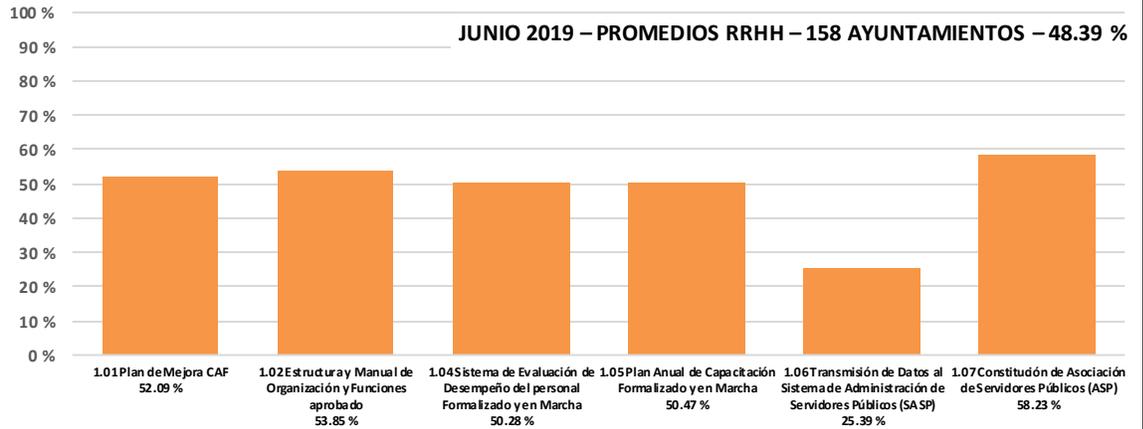


AYUNTAMIENTOS

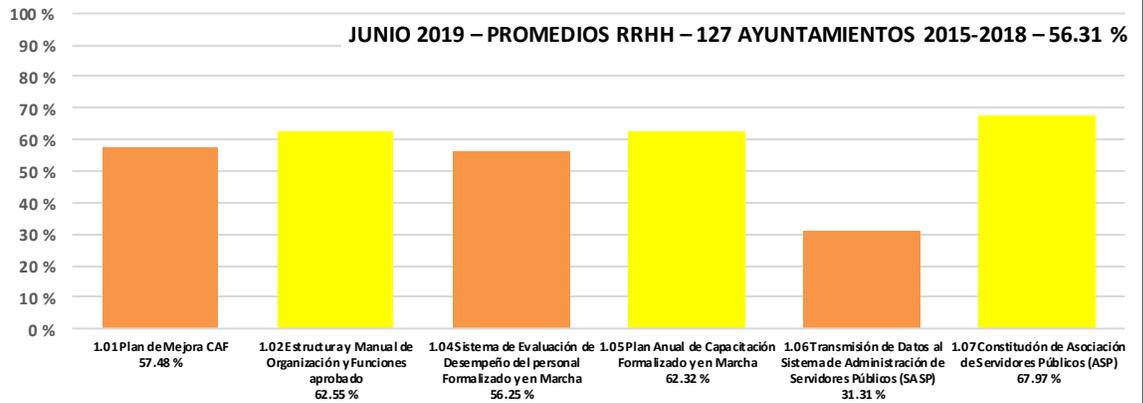


RECURSOS HUMANOS

JUNIO 2019 (31)	0	0	0	0	0	2	0	0	0
	0	0	0	0	0	2	1	0	0
	0	0	3	0	0	3	0	1	0
	0	0	0	0	0	3	0	6	0
	19	3	17	17	1	1	1	9	19
	12	28	11	14	30	20	29	15	12



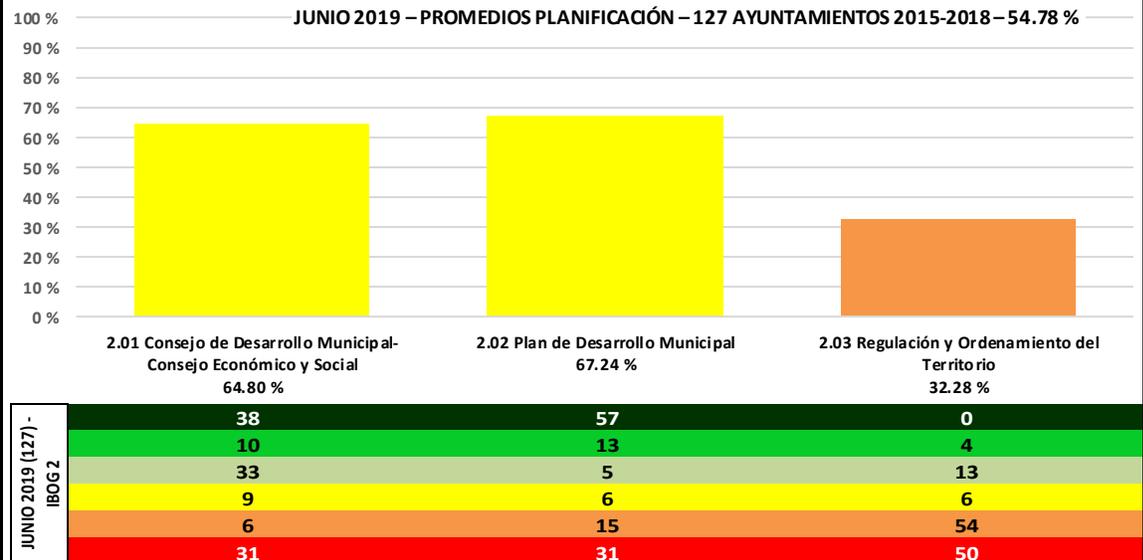
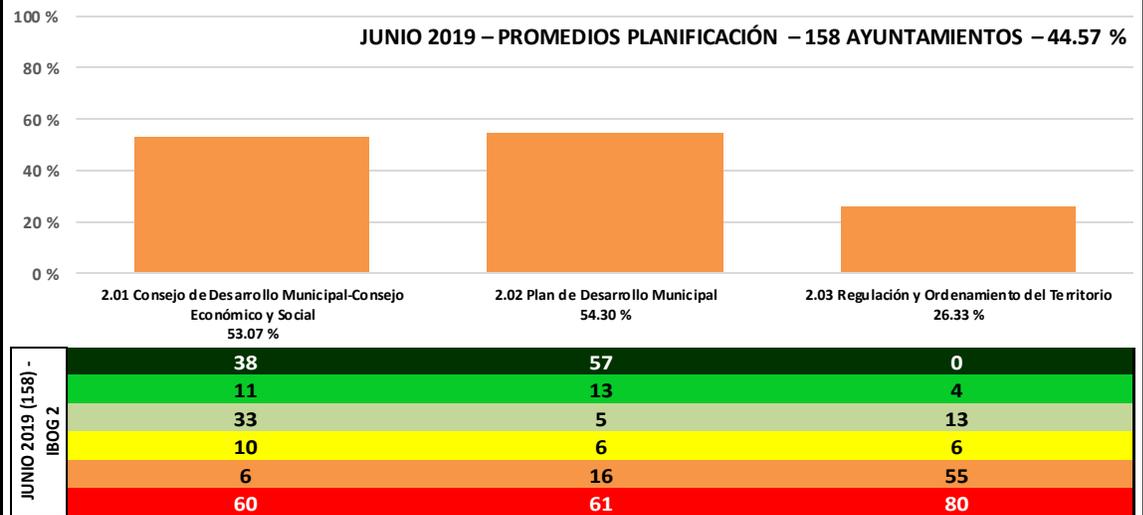
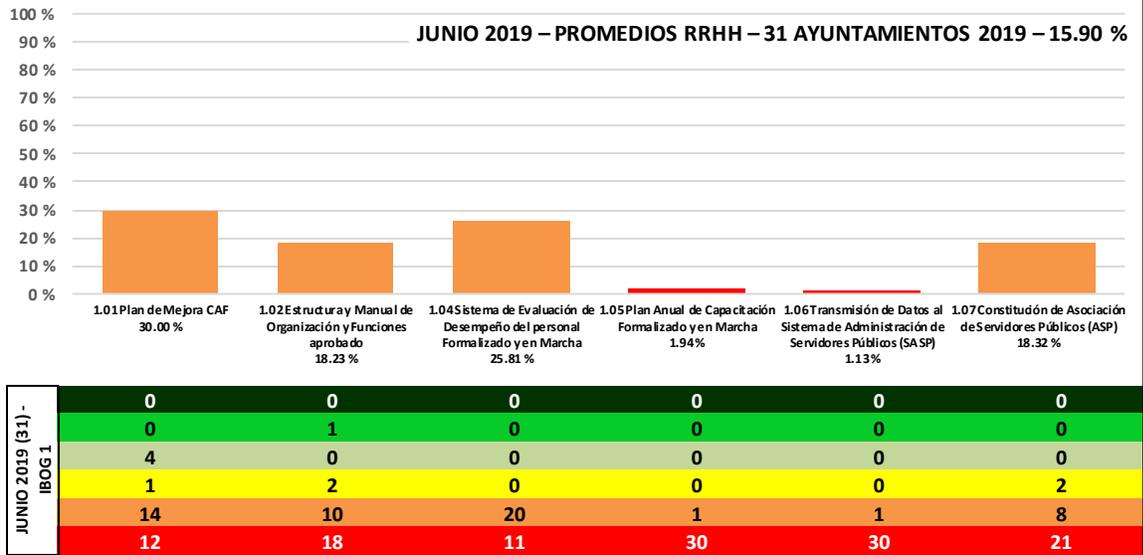
JUNIO 2019 (158) - IBOG 1	7	7	25	20	0	8
	10	41	9	7	0	8
	38	32	4	18	31	16
	8	12	0	14	0	56
	73	36	108	68	48	44
	22	30	12	31	79	26

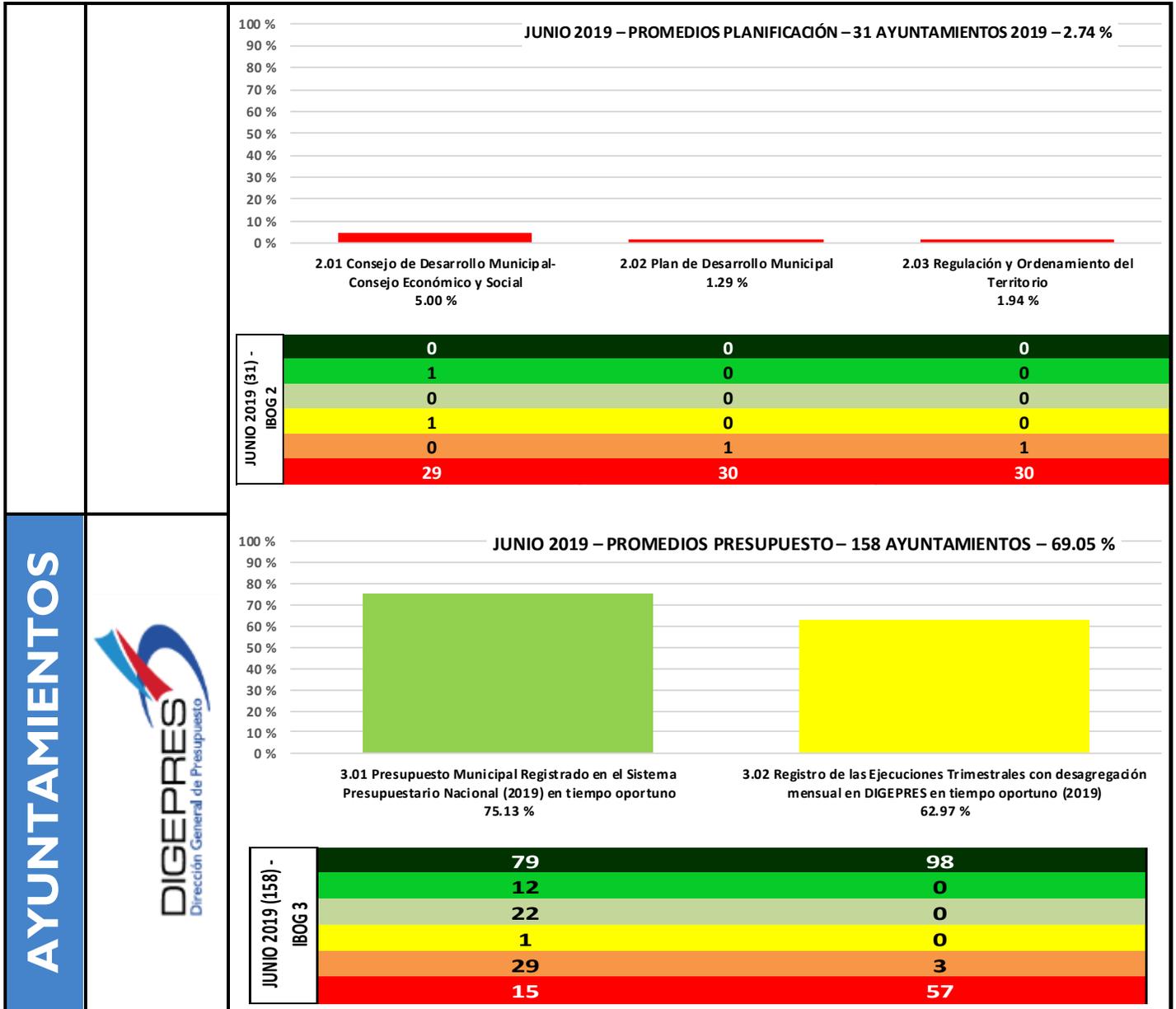


JUNIO 2019 (127) - IBOG 1	7	7	25	20	0	8
	10	40	9	7	0	8
	34	32	4	18	31	16
	7	10	0	14	0	54
	59	26	88	67	47	36
	10	12	1	1	49	5

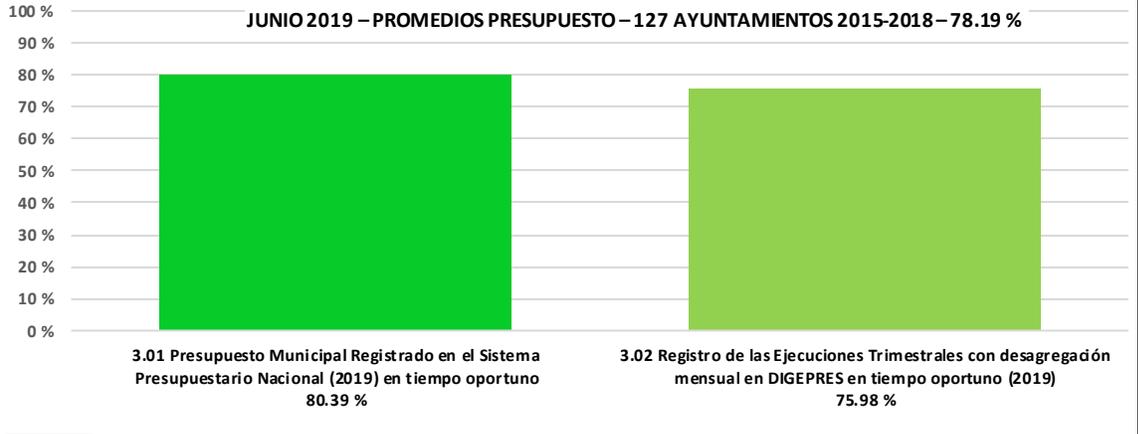
AYUNTAMIENTOS

PLANIFICACIÓN
/PROGRAMACIÓN Y
DESARROLLO

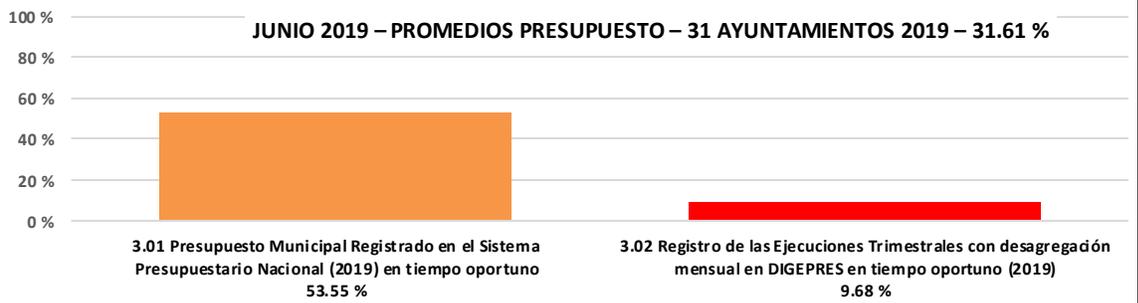




GESTIÓN DEL PRESUPUESTO Y FINANZAS



JUNIO 2019 (127) - IBOG 3	71	95
	9	0
	18	0
	0	0
	25	3
	4	29



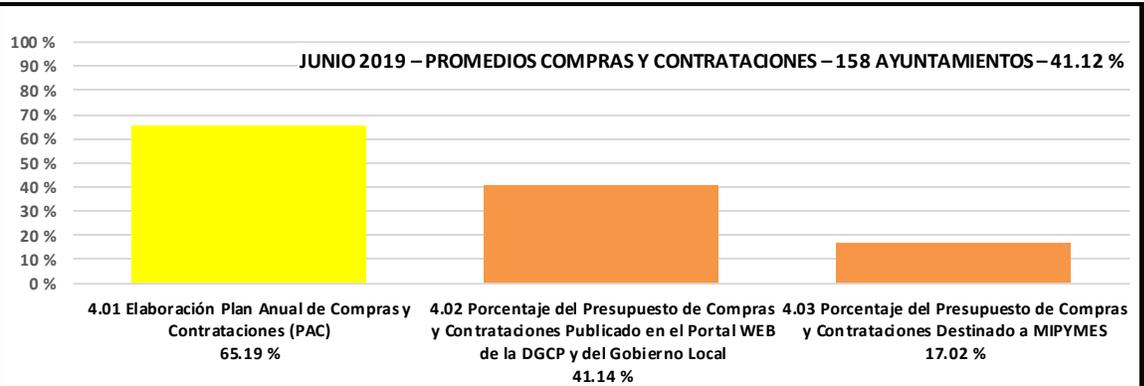
JUNIO 2019 (31) - IBOG 3	8	3
	3	0
	4	0
	1	0
	4	0
	11	28

AYUNTAMIENTOS

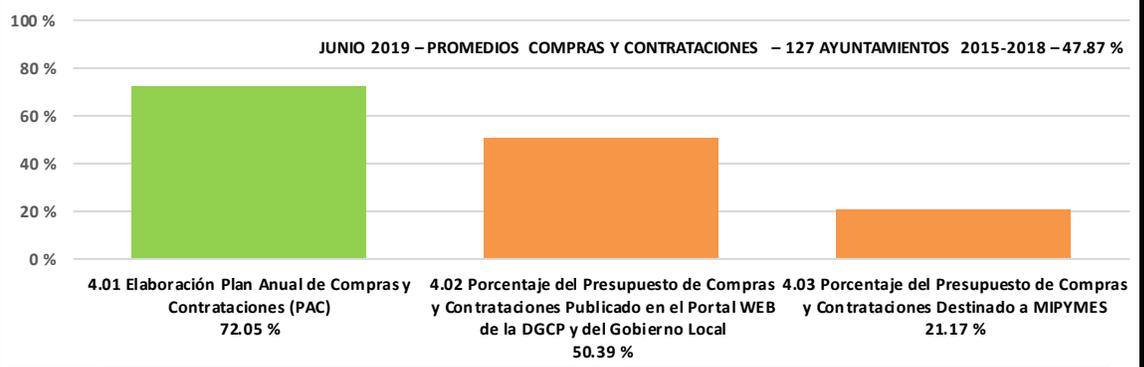
Dirección General
CONTRATACIONES PÚBLICAS
Transparencia e Igualdad de Oportunidades



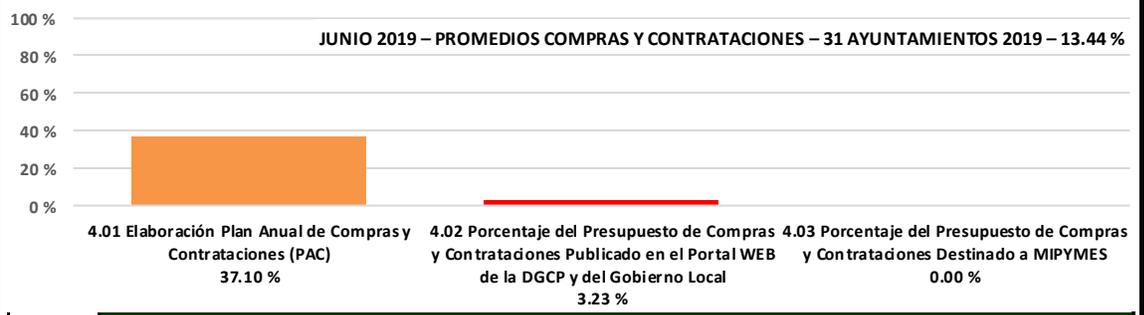
GESTIÓN DE LAS COMPRAS Y CONTRATACIONES



JUNIO 2019 (158) -	IBOG 4	19	65	18
		15	0	2
		2	0	2
		83	0	1
		18	0	20
		21	93	115



JUNIO 2019 (127) -	IBOG 4	19	64	18
		15	0	2
		2	0	2
		70	0	1
		14	0	20
		7	63	84

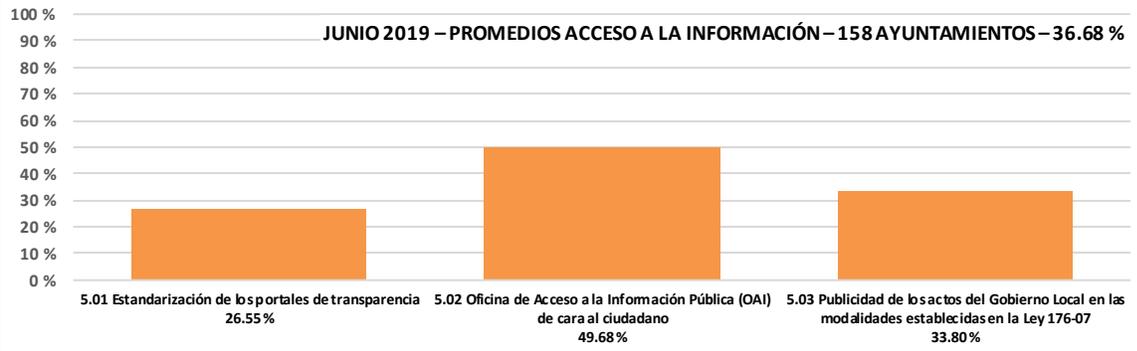


JUNIO 2019 (31) -	IBOG 4	0	1	0
		0	0	0
		0	0	0
		13	0	0
		4	0	0
		14	30	31

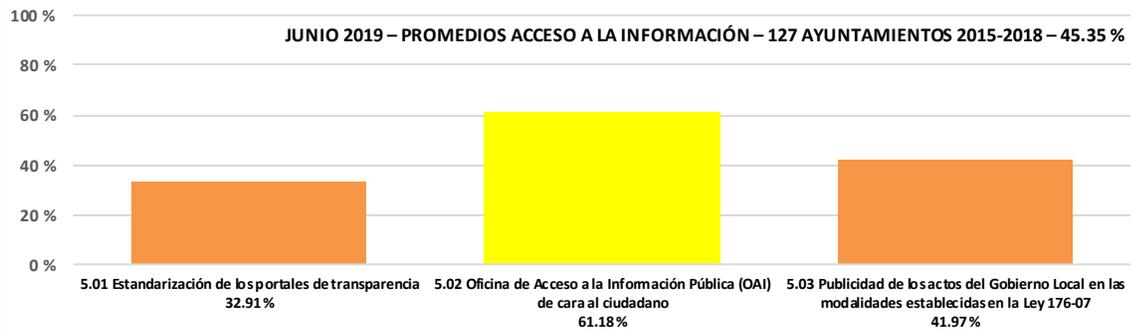
AYUNTAMIENTOS



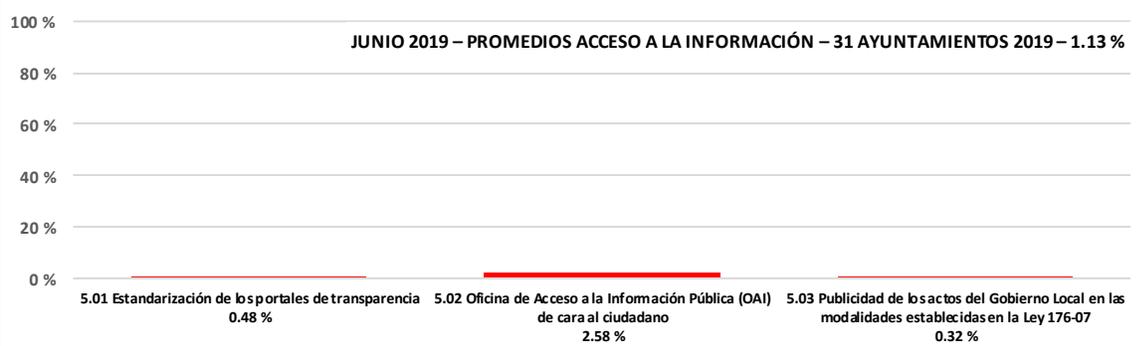
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA



JUNIO 2019 (158) - IBOG 5	16	30	17
	5	14	15
	4	17	4
	2	9	8
	44	39	47
	87	49	67



JUNIO 2019 (127) - IBOG 5	16	30	17
	5	14	15
	4	17	4
	2	9	8
	43	37	47
	57	20	36

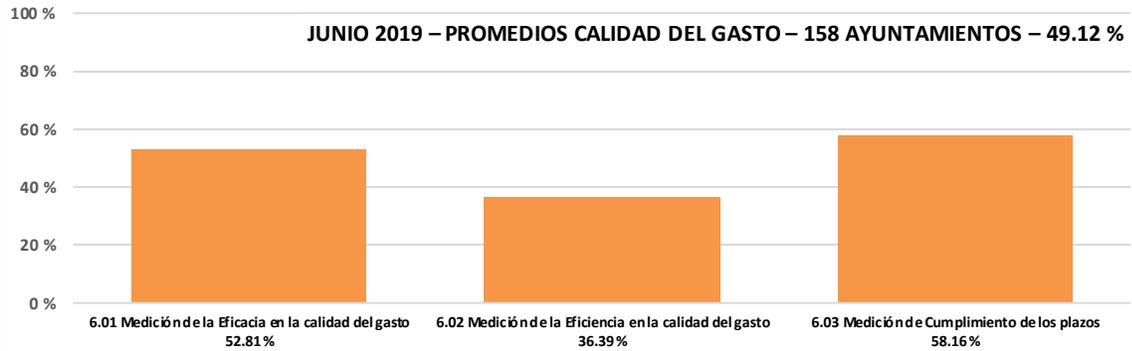


JUNIO 2019 (31) - IBOG 5	0	0	0
	0	0	0
	0	0	0
	0	0	0
	1	2	0
	30	29	31

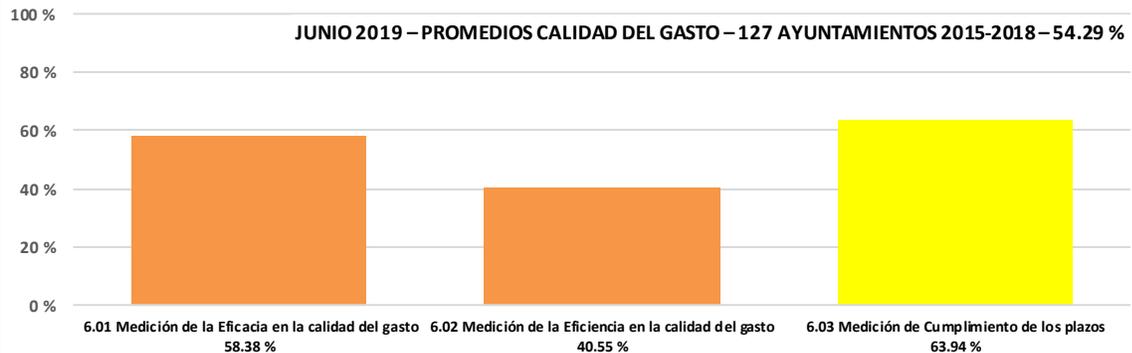
AYUNTAMIENTOS



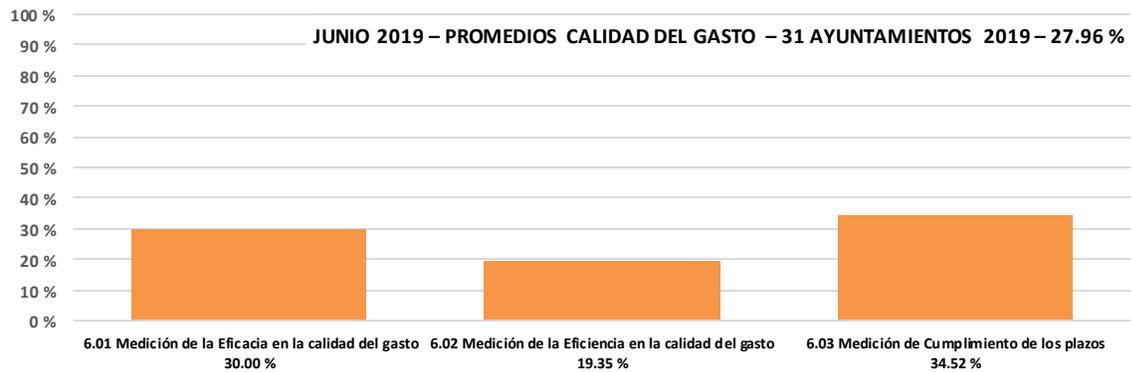
CALIDAD DEL GASTO EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA



JUNIO 2019 (158) - IBOG 6	76	20	49
	3	0	24
	0	26	18
	1	0	3
	1	32	0
	77	80	64



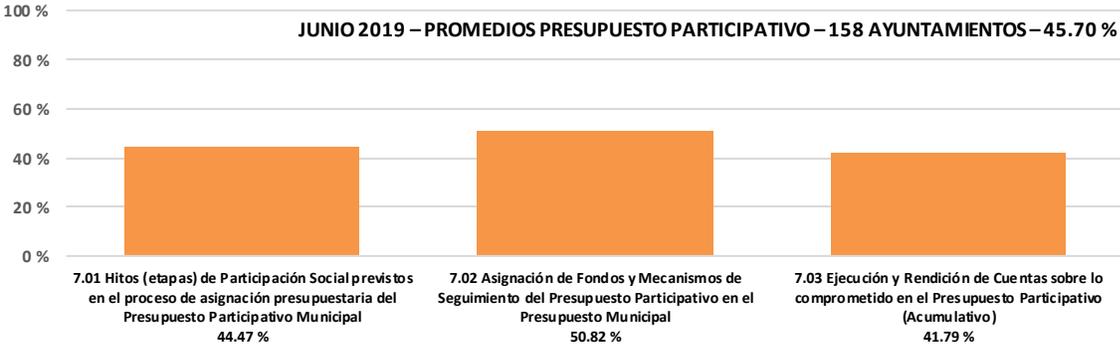
JUNIO 2019 (127) - IBOG 6	67	18	47
	3	0	21
	0	23	13
	1	0	2
	1	29	0
	55	57	44



AYUNTAMIENTOS		FEDOMU <small>FEDERACIÓN DOMINICANA DE MUNICIPIOS</small>
	PRESUPUESTO PARTICIPATIVO	

JUNIO 2019 (31) - IBOG 6	9	2	2
0	0	0	3
0	0	3	5
0	0	0	1
0	0	3	0
22	23	20	

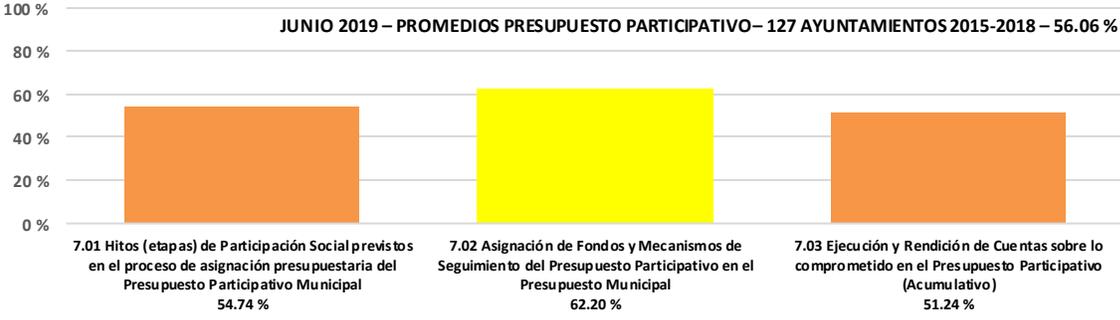
JUNIO 2019 – PROMEDIOS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO – 158 AYUNTAMIENTOS – 45.70 %



7.01 Hitos (etapas) de Participación Social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del Presupuesto Participativo Municipal 44.47 %	7.02 Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal 50.82 %	7.03 Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuesto Participativo (Acumulativo) 41.79 %
---	--	--

JUNIO 2019 (158) - IBOG 7	41	65	37
12	12	6	11
7	7	2	12
6	6	4	4
23	23	13	28
69	68	66	

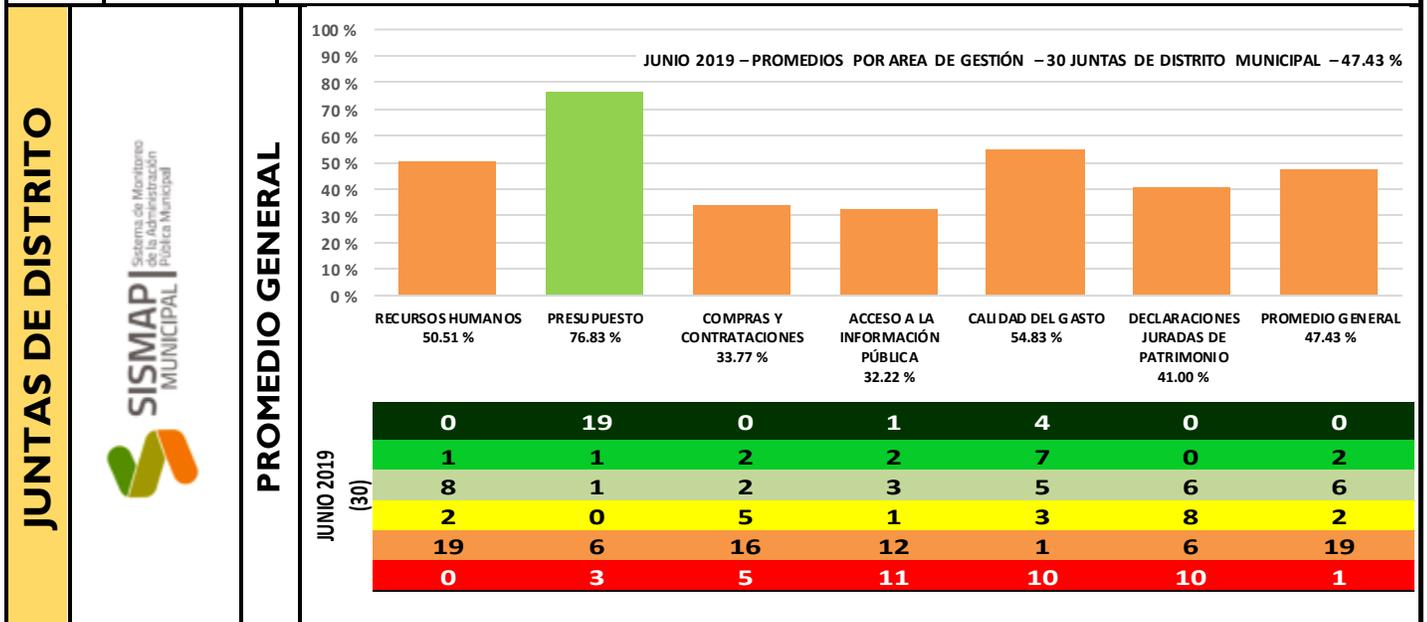
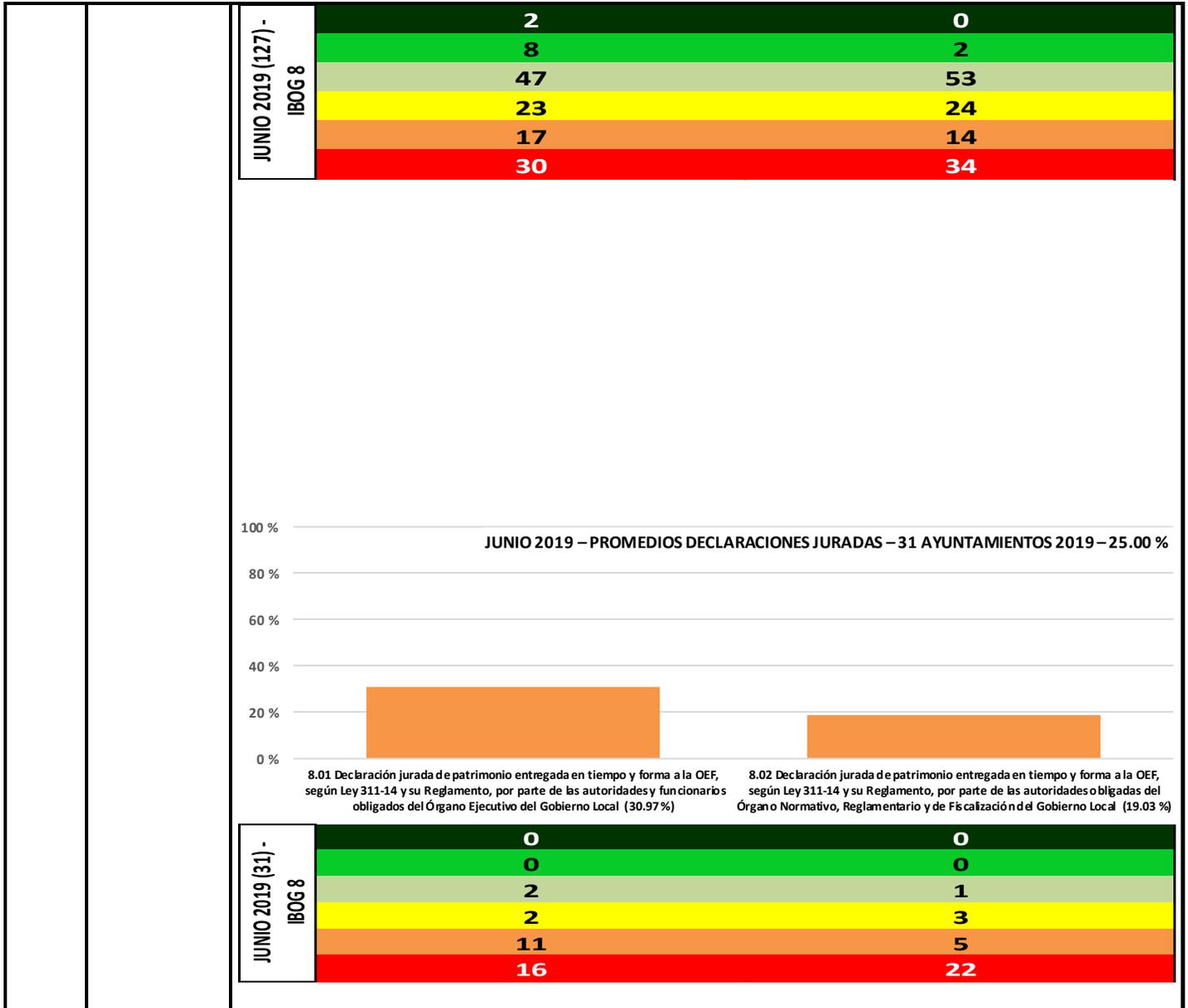
JUNIO 2019 – PROMEDIOS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO – 127 AYUNTAMIENTOS 2015-2018 – 56.06 %



7.01 Hitos (etapas) de Participación Social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del Presupuesto Participativo Municipal 54.74 %	7.02 Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal 62.20 %	7.03 Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuesto Participativo (Acumulativo) 51.24 %
---	--	--

JUNIO 2019 (127) - IBOG 7	41	65	36
12	12	5	11
6	6	2	12
6	6	4	4
23	23	12	28
39	39	36	

AYUNTAMIENTOS		<p style="text-align: center;">JUNIO 2019 – PROMEDIOS PRESUPUESTO PARTICIPATIVO – 31 AYUNTAMIENTOS 2019 – 3.23 %</p> <table border="1"> <tr> <td>7.01 Hitos (etapas) de Participación Social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del Presupuesto Participativo Municipal</td> <td>7.02 Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal</td> <td>7.03 Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuestos Participativo (Acumulativo)</td> <td>3.06 %</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2.42 %</td> <td style="text-align: center;">4.19 %</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	7.01 Hitos (etapas) de Participación Social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del Presupuesto Participativo Municipal	7.02 Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal	7.03 Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuestos Participativo (Acumulativo)	3.06 %	2.42 %	4.19 %												
	7.01 Hitos (etapas) de Participación Social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del Presupuesto Participativo Municipal	7.02 Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal	7.03 Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuestos Participativo (Acumulativo)	3.06 %																
	2.42 %	4.19 %																		
	<table border="1"> <tr> <td rowspan="6" style="background-color: #D9EAD3; text-align: center; vertical-align: middle;">JUNIO 2019 (31) - IBOG 7</td> <td style="background-color: #006400; color: white; text-align: center;">0</td> <td style="background-color: #006400; color: white; text-align: center;">0</td> <td style="background-color: #006400; color: white; text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">0</td> <td style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">1</td> <td style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #90EE90; color: black; text-align: center;">1</td> <td style="background-color: #90EE90; color: black; text-align: center;">0</td> <td style="background-color: #90EE90; color: black; text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFFF00; color: black; text-align: center;">0</td> <td style="background-color: #FFFF00; color: black; text-align: center;">0</td> <td style="background-color: #FFFF00; color: black; text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFA07A; color: black; text-align: center;">0</td> <td style="background-color: #FFA07A; color: black; text-align: center;">1</td> <td style="background-color: #FFA07A; color: black; text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FF0000; color: white; text-align: center;">30</td> <td style="background-color: #FF0000; color: white; text-align: center;">29</td> <td style="background-color: #FF0000; color: white; text-align: center;">30</td> </tr> </table>	JUNIO 2019 (31) - IBOG 7	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	30	29	30
JUNIO 2019 (31) - IBOG 7	0		0	1																
	0		1	0																
	1		0	0																
	0		0	0																
	0		1	0																
	30	29	30																	
AYUNTAMIENTOS		<p style="text-align: center;">JUNIO 2019 – PROMEDIOS DECLARACIONES JURADAS – 158 AYUNTAMIENTOS – 50.00 %</p> <table border="1"> <tr> <td>8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (52.35 %)</td> <td>8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (47.66 %)</td> </tr> </table>	8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (52.35 %)	8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (47.66 %)																
	8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (52.35 %)	8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (47.66 %)																		
		<p style="text-align: center;">CÁMARA DE CUENTAS DE LA REPÚBLICA DOMINICANA</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="6" style="background-color: #D9EAD3; text-align: center; vertical-align: middle;">JUNIO 2019 (158) - IBOG 8</td> <td style="background-color: #006400; color: white; text-align: center;">2</td> <td style="background-color: #006400; color: white; text-align: center;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">8</td> <td style="background-color: #008000; color: white; text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #90EE90; color: black; text-align: center;">49</td> <td style="background-color: #90EE90; color: black; text-align: center;">54</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFFF00; color: black; text-align: center;">25</td> <td style="background-color: #FFFF00; color: black; text-align: center;">27</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFA07A; color: black; text-align: center;">28</td> <td style="background-color: #FFA07A; color: black; text-align: center;">19</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FF0000; color: white; text-align: center;">46</td> <td style="background-color: #FF0000; color: white; text-align: center;">56</td> </tr> </table>	JUNIO 2019 (158) - IBOG 8	2	0	8	2	49	54	25	27	28	19	46	56					
JUNIO 2019 (158) - IBOG 8	2	0																		
	8	2																		
	49	54																		
	25	27																		
	28	19																		
	46	56																		
	<p style="text-align: center;">JUNIO 2019 – PROMEDIOS DECLARACIONES JURADAS – 127 AYUNTAMIENTOS 2015-2018 – 56.11 %</p> <table border="1"> <tr> <td>8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (57.57 %)</td> <td>8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (54.65 %)</td> </tr> </table>	8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (57.57 %)	8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (54.65 %)																	
8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (57.57 %)	8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (54.65 %)																			
	<p style="text-align: center;">PRESENTACIONES DE DECLARACIONES JURADAS DE</p>																			



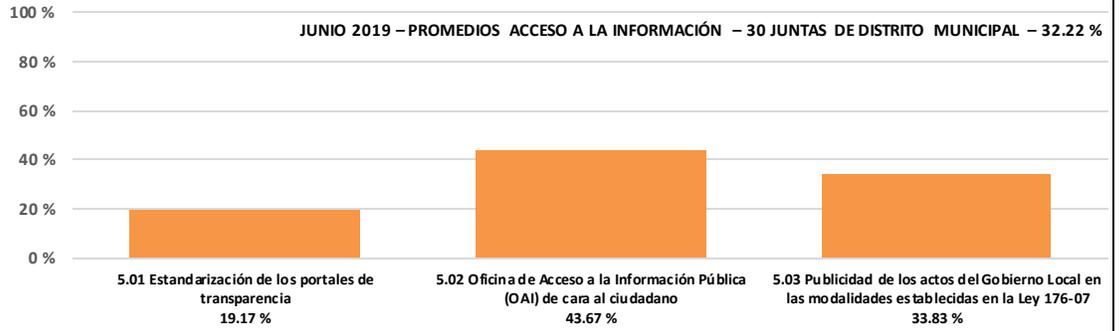
JUNTAS DE DISTRITO	 MAP MINISTERIO DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA Avanzamos para ti	RECURSOS HUMANOS	<p style="text-align: center;">JUNIO 2019 – PROMEDIOS RRHH – 30 JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL – 50.51 %</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.01 Plan de Mejora CAF</td> <td>63.67 %</td> </tr> <tr> <td>1.02 Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado</td> <td>56.20 %</td> </tr> <tr> <td>1.04 Sistema de Evaluación de Desempeño del personal Formalizado y en Marcha</td> <td>52.00 %</td> </tr> <tr> <td>1.05 Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha</td> <td>48.33 %</td> </tr> <tr> <td>1.06 Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)</td> <td>32.00 %</td> </tr> <tr> <td>1.07 Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)</td> <td>50.83 %</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>JUNIO 2019 (30) - IBOG 1</th> <th>0</th> <th>4</th> <th>1</th> <th>1</th> <th>0</th> <th>0</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>6</td> <td>4</td> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>15</td> <td>5</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>11</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>3</td> <td>0</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td></td> <td>13</td> <td>7</td> <td>22</td> <td>25</td> <td>2</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>5</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>17</td> <td>6</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	1.01 Plan de Mejora CAF	63.67 %	1.02 Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado	56.20 %	1.04 Sistema de Evaluación de Desempeño del personal Formalizado y en Marcha	52.00 %	1.05 Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha	48.33 %	1.06 Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)	32.00 %	1.07 Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)	50.83 %	JUNIO 2019 (30) - IBOG 1	0	4	1	1	0	0		1	6	4	1	0	0		15	5	3	0	11	4		0	3	0	3	0	9		13	7	22	25	2	11		1	5	0	0	17	6
	Categoría	Porcentaje																																																									
	1.01 Plan de Mejora CAF	63.67 %																																																									
1.02 Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado	56.20 %																																																										
1.04 Sistema de Evaluación de Desempeño del personal Formalizado y en Marcha	52.00 %																																																										
1.05 Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha	48.33 %																																																										
1.06 Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)	32.00 %																																																										
1.07 Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)	50.83 %																																																										
JUNIO 2019 (30) - IBOG 1	0	4	1	1	0	0																																																					
	1	6	4	1	0	0																																																					
	15	5	3	0	11	4																																																					
	0	3	0	3	0	9																																																					
	13	7	22	25	2	11																																																					
	1	5	0	0	17	6																																																					
 DIGEPRES Dirección General de Presupuesto	GESTIÓN DEL PRESUPUESTO Y FINANZAS	<p style="text-align: center;">JUNIO 2019 – PROMEDIOS PRESUPUESTO – 30 JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL – 76.83 %</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.01 Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2019) en tiempo oportuno</td> <td>83.00 %</td> </tr> <tr> <td>3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2019)</td> <td>70.67 %</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>JUNIO 2019 (30) - IBOG 3</th> <th>20</th> <th>21</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>3</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>3</td> <td>8</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	3.01 Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2019) en tiempo oportuno	83.00 %	3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2019)	70.67 %	JUNIO 2019 (30) - IBOG 3	20	21		3	0		1	0		1	0		2	1		3	8																																	
Categoría	Porcentaje																																																										
3.01 Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2019) en tiempo oportuno	83.00 %																																																										
3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2019)	70.67 %																																																										
JUNIO 2019 (30) - IBOG 3	20	21																																																									
	3	0																																																									
	1	0																																																									
	1	0																																																									
	2	1																																																									
	3	8																																																									
 Dirección General CONTRATACIONES PÚBLICAS Transparencia e Igualdad de Oportunidades	GESTIÓN DE LAS COMPRAS Y CONTRATACIONES	<p style="text-align: center;">JUNIO 2019 – PROMEDIOS COMPRAS Y CONTRATACIONES – 30 JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL – 33.77 %</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Categoría</th> <th>Porcentaje</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>4.01 Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)</td> <td>62.33 %</td> </tr> <tr> <td>4.02 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y del Gobierno Local</td> <td>30.00 %</td> </tr> <tr> <td>4.03 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MI PYMES</td> <td>8.97 %</td> </tr> </tbody> </table> <table border="1"> <thead> <tr> <th>JUNIO 2019 (30) - IBOG 4</th> <th>1</th> <th>9</th> <th>1</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>9</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>6</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>9</td> <td>0</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td></td> <td>5</td> <td>21</td> <td>25</td> </tr> </tbody> </table>	Categoría	Porcentaje	4.01 Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)	62.33 %	4.02 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y del Gobierno Local	30.00 %	4.03 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MI PYMES	8.97 %	JUNIO 2019 (30) - IBOG 4	1	9	1		9	0	0		0	0	0		6	0	0		9	0	4		5	21	25																									
Categoría	Porcentaje																																																										
4.01 Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)	62.33 %																																																										
4.02 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y del Gobierno Local	30.00 %																																																										
4.03 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MI PYMES	8.97 %																																																										
JUNIO 2019 (30) - IBOG 4	1	9	1																																																								
	9	0	0																																																								
	0	0	0																																																								
	6	0	0																																																								
	9	0	4																																																								
	5	21	25																																																								



CONTRALORÍA GENERAL
DE LA REPÚBLICA DOMINICANA

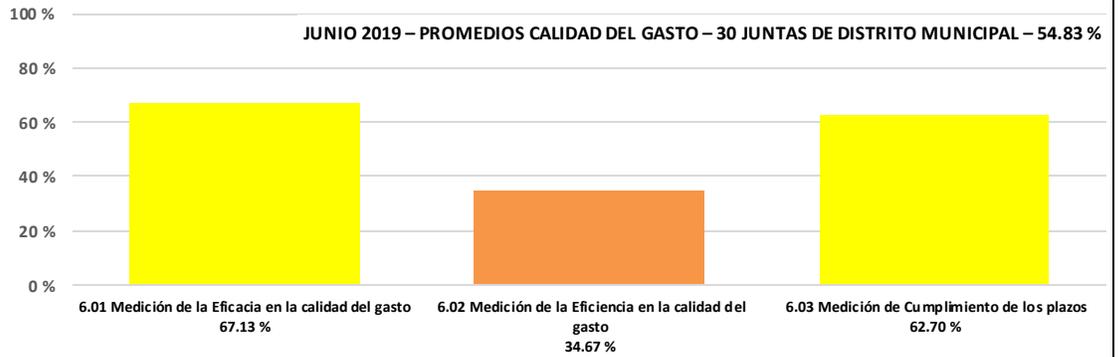


ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA

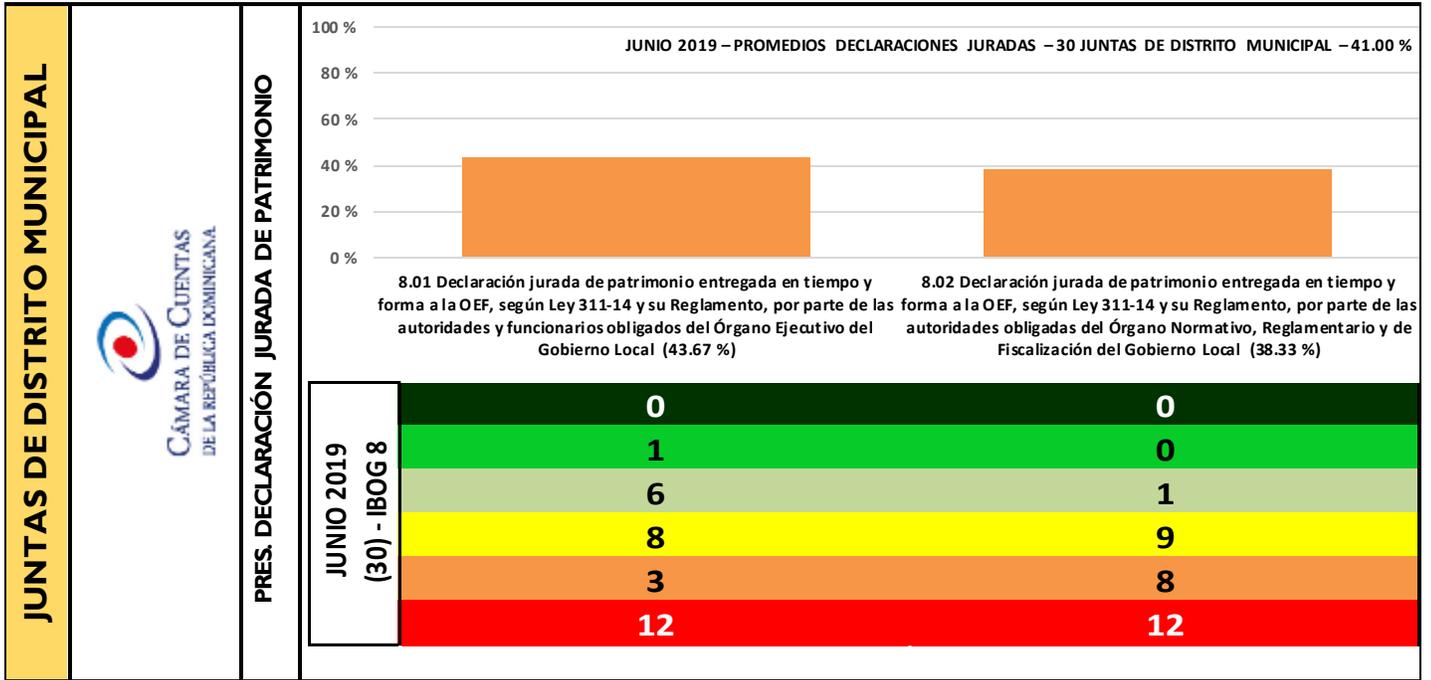


JUNIO 2019 (30) - IBOG 5	0	2	2
	2	6	5
	1	1	0
	0	0	2
	9	14	6
	18	7	15

CALIDAD DEL GASTO EN EJEC. PRESUPUESTARIA



JUNIO 2019 (30) - IBOG 6	19	1	9
	1	0	7
	0	5	4
	0	0	0
	0	10	0
	10	14	10



ANEXO I: Conjunto de Indicadores del SISMAP Municipal aplicado a los AYUNTAMIENTOS

IBOG 1. Gestión de Recursos Humanos

- Plan de Mejora CAF
- Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado
- Sistema de Evaluación de Desempeño del Personal Formalizado y en Marcha
- Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha
- Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)
- Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)
- Manual de Cargos aprobados (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Posibles incorporables a Carrera Administrativa Identificados, Documentados y Estatuto Aprobado (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Personal incorporado a la Carrera Administrativa (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Implementación de Política de Acuerdo a la Ley 105-13 (TEMPORALMENTE INACTIVO)

IBOG 2. Planificación y Programación para el Desarrollo y el Ordenamiento del Territorio

- Consejo de Desarrollo Municipal/Consejo Económico y Social
- Plan de Desarrollo Municipal.
- Regulación y Ordenamiento del Territorio.

IBOG 3. Gestión del Presupuesto y Finanzas

- Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional en tiempo oportuno.
- Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno

IBOG 4. Gestión de las Compras y Contrataciones

- Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y Página WEB del Gobierno Local.
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MIPYMES de acuerdo a la ley 488-08

IBOG 5. Acceso a la Información Pública

- Estandarización de los portales de transparencia
- Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano
- Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07

IBOG 6. Calidad del Gasto en la Ejecución Presupuestaria

- Medición de la eficacia en la calidad del gasto
- Medición de la eficiencia de la calidad del gasto
- Medición de cumplimiento de los plazos

IBOG 7. Presupuesto Participativo

- Hitos (etapas) de participación social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del PPM
- Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal.
- Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuesto Participativo (Acumulativo)

IBOG 8. Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio

- 8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local.
- 8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local.

ANEXO II: Conjunto de Indicadores del SISMAP Municipal aplicado a las JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL

IBOG 1. Gestión de Recursos Humanos

- Plan de Mejora CAF
- Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado
- Sistema de Evaluación de Desempeño del Personal Formalizado y en Marcha
- Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha
- Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)
- Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)
- Manual de Cargos aprobados (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Posibles incorporables a Carrera Administrativa Identificados, Documentados y Estatuto Aprobado (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Personal incorporado a la Carrera Administrativa (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Implementación de Política de Acuerdo a la Ley 105-13 (TEMPORALMENTE INACTIVO)

IBOG 2. Planificación y Programación para el Desarrollo y el Ordenamiento del Territorio – NO APLICA

IBOG 3. Gestión del Presupuesto y Finanzas

- Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional en tiempo oportuno.
- Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno

IBOG 4. Gestión de las Compras y Contrataciones

- Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y Página WEB del Gobierno Local.
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MIPYMES de acuerdo a la ley 488-08

IBOG 5. Acceso a la Información Pública

- Estandarización de los portales de transparencia
- Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano
- Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07

IBOG 6. Calidad del Gasto en la Ejecución Presupuestaria

- Medición de la eficacia en la calidad del gasto
- Medición de la eficiencia de la calidad del gasto
- Medición de cumplimiento de los plazos

IBOG 7. Presupuesto Participativo – NO APLICA

IBOG 8. Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio

- 8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local.
- 8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local.